



2023

ANUARIO SECTOR AGRO





INTRODUCCIÓN

Sin libertad, no hay, no puede haber verdadera expresión de la inteligencia humana, como no habrá arte en la agonía de las fuerzas naturales de la inspiración. ¿De qué libertad puede gozar el pensamiento encarcelado por las noticias de la propaganda tendenciosa? Esa propaganda avanza todos los días, como una inmensa muralla que nos oculta la verdad; nos dejan en libertad física, pero nos aprisionan dentro de la muralla de la propaganda, que dice cuanto conviene a sus intereses, pero no a los intereses públicos.

Sobre la “Propaganda Tendenciosa” Juan D. Perón, 11 de octubre de 1948

Desde el Centro de Estudios Agrarios realizamos el presente informe con el objetivo de realizar un repaso por los principales hechos de la agenda sectorial del año 2023, haciendo foco en los ámbitos internacional, regional y nacional.

Dicho trabajo de investigación pretende ser una herramienta de análisis sobre los principales ejes de conflicto que se suscitaron a lo largo de este 2023 para el sector agroalimentario.

Durante su recorrida el lector podrá encontrarse con algunos hechos como el conflicto internacional en el Mar Negro, la política agropecuaria de EE. UU y China, los avances de Brasil y por supuesto los ejes que marcaron la agenda nacional en materia agropecuaria.

Creemos que la lectura de la realidad debe ser realizada sin la opacidad de la propaganda tendenciosa con la cual los medios hegemónicos de comunicación pretenden presentarla, con intereses que no corresponden a los sueños de quienes producen y trabajan.

De lo que se trata es de conocer la realidad para transformarla, es por ello que invitamos a recorrer nuestras páginas desde una mirada reflexiva para la Construcción de una Patria, productiva, sustentable federal e inclusiva.

Centro de Estudios Agrarios.
Diciembre 2023



ÍNDICE

01 Escala Internacional

- 1.1 Conflicto OTAN-RUSIA. Corredor del Mar Negro
- 1.2 Influencia de la Guerra en Ucrania en el Mercado Global de Granos.
- 1.3 Trigo
- 1.4 China
- 1.5 EE. UU

03 Escala Nacional

- 3.1 Granos -Comercio exterior: Que pasó este 2023
- 3.2 Conclusiones
- 3.3 Gigantes que se fusionan
- 3.4 Vicentin: La novela de la Estafa Blanca

05 Biotecnología

- 5.1 Análisis
- 5.2 BIOCERES: El ecosistema por venir
- 5.3 Conclusiones

07 Precio de los Alimentos

- 7.1 Conclusión
- 7.2 ANEXO - ACTORES
- 7.3 Bibliografía

02 Escala Regional

- 2.1 Brasil.

04 Carne

- 4.1 Cadena de la carne: Precio internacionales bajos y un mercado interno como variable de ajuste
- 4.2 Conclusiones

06 Economías Regionales

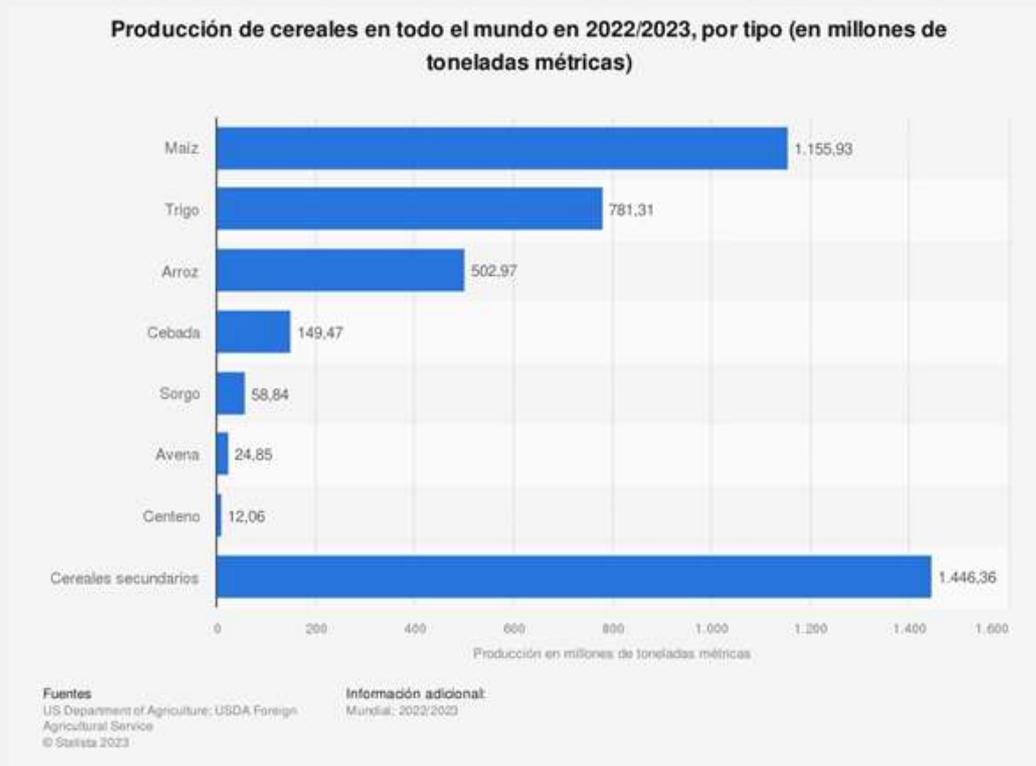
- 6.1 Vitivinicultura: Anuncios de vendimia
- 6.2 Yerba Mate
- 6.3 Frutihortícola
- 6.4 Mercado Internacional: Unión Europea
- 6.5 Peras y Manzanas
- 6.6 Exportaciones a Rusia
- 6.7 Situación de los productores
- 6.8 Hortalizas
- 6.9 Hortalizas
- 6.10 Cebolla
- 6.11 Tomate

ESCALA INTERNACIONAL

CONFLICTO OTAN-RUSIA. CORREDOR DEL MAR NEGRO

El acuerdo, conocido como la Iniciativa de Granos del Mar Negro, se alcanzó hace un año (2022), con la intermediación de las Naciones Unidas y Turquía, para aliviar una crisis alimentaria mundial después de la invasión a gran escala de Ucrania por parte de Rusia.

Aunque el objetivo principal del acuerdo de cereales era poner fin al bloqueo de Rusia a las exportaciones ucranianas, también permitió más envíos de cereales y fertilizantes rusos. Como parte del pacto, Estados Unidos y la Unión Europea aseguraron que los bancos y las empresas involucradas en el comercio de granos y fertilizantes rusos estarían exentos de sanciones.



Según el acuerdo, los barcos pueden pasar por barcos de la armada rusa que impidieron que otros barcos usaran los puertos de Ucrania desde el comienzo de la guerra de Rusia. Los barcos son inspeccionados frente a la costa de Estambul, en parte para asegurarse de que no lleven armas.

En materia de producción, los dos países representaban hacia el 2021-22, previo a la guerra, alrededor del 14% de la producción mundial de trigo y casi el 60% de la producción de aceite de girasol. Ambos sumaban casi el 5% de la producción mundial de maíz.

Tanto Ucrania como Rusia, suman el 78% del comercio mundial de aceite de girasol, el 28% del comercio de trigo y el 19% del maíz.

Los dos países representan alrededor del 29% de las exportaciones mundiales de trigo, el 19% del suministro mundial de maíz y el 80% de las exportaciones mundiales de aceite de girasol.

El acuerdo inicial permitió a Ucrania reiniciar la exportación de millones de toneladas de cereales que habían languidecido durante meses. Los precios de los alimentos han caído más del 23 % desde su punto máximo en marzo de 2022, según el Índice de precios de los alimentos de la Organización para la Agricultura y la Alimentación. El acuerdo ha permitido exportar productos alimenticios desde puertos ucranianos a 45 países en tres continentes, dijo Naciones Unidas.

¿QUÉ PASÓ?

El 13 de marzo, Maria Zakharova, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, habló sobre el acuerdo de granos del Mar Negro. Dijo a los medios estatales rusos: “hasta ahora, solo la parte ucraniana se ha implementado de manera efectiva”, mientras que el lado ruso del trato sigue bloqueado”.

En abril, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia también enumeró otras demandas para renovar el acuerdo de granos: volver a conectar el Banco Agrícola de Rusia, de propiedad estatal, al servicio de mensajería internacional SWIFT que es fundamental para los pagos transfronterizos; levantar las restricciones al seguro marítimo y al suministro de repuestos utilizados en maquinaria agrícola; poner fin a las sanciones contra las empresas de fertilizantes y las personas vinculadas a ellas; y restaurar un oleoducto de amoníaco que cruza Ucrania.

En Julio, Rusia decidió suspender su participación en el acuerdo de cereales firmado en 2022 en Estambul, con la mediación de las Naciones Unidas (ONU), por falta de cumplimiento de sus condiciones.

Eran 5 requisitos que debían cumplirse: 1- la reconexión de su banco agrícola, Rosselkhozbank, al sistema SWIFT; 2- la reanudación de los suministros de maquinaria agrícola, repuestos y mantenimiento; 3- el levantamiento de la prohibición de acceso a los puertos; 4- la reactivación del conducto de amoníaco Togliatti-Odesa; y 5- el desbloqueo de los activos y cuentas extranjeras de las empresas rusas relacionadas con la producción y transporte de alimentos y fertilizantes.

Pero una causa seguramente determinante, fue el ataque con drones de Ucrania al puente de Kerch, que forma el único enlace entre Crimea y Rusia continental. A la que el gobierno ruso respondió disparando misiles de crucero contra Odesa.



Estas acciones llevaron a que, el día martes 17 de julio, el valor del maíz subiera hasta un 5,9% en la Bolsa de Chicago y el trigo aumentará un 2,6% en la principal plaza estadounidense y un 1,5% en Kansas. Al día siguiente el trigo trepó un 8,5%, es decir que acumuló un 11% de aumento en esas dos jornadas.

En casi un año del pacto de granos, se exportó desde Ucrania un total de 32,8 millones de toneladas de carga, más del 70% de las cuales se destinaron a países de altos y medios-altos ingresos, incluida la UE, mientras que países como Etiopía, Sudán y Somalia, y también Yemen y Afganistán, recibieron menos del 3% del volumen total, es decir, menos de un millón de toneladas



Al mismo tiempo, no se cumplió ninguna de las condiciones del pacto relativas a levantar las sanciones impuestas sobre las exportaciones rusas de granos y fertilizantes a los mercados mundiales.



¿QUÉ DIJERON LOS ACTORES?

A FAVOR

DIMITRI PESKOV



El portavoz del Kremlin. "Tan pronto como se cumpla la parte rusa, la parte rusa volverá inmediatamente a la implementación de ese acuerdo".

RECEP TAYYIP ERDOGAN



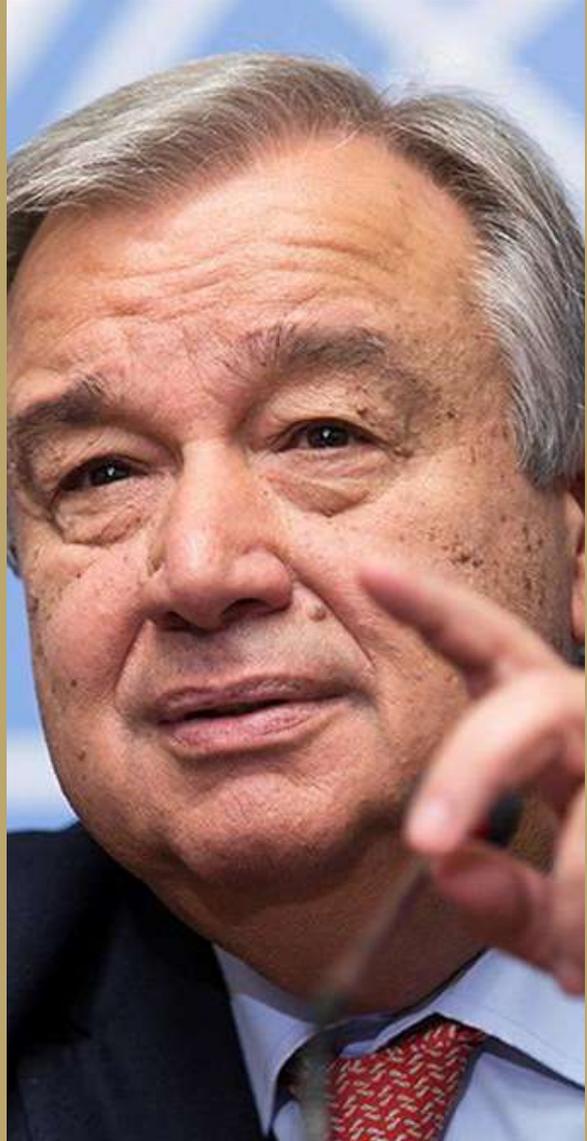
El presidente de Turquía dijo desde Estambul que hablaría con Putin sobre el acuerdo y expresó su esperanza de que pudiera revivirlo. "A pesar de la declaración de hoy, creo que el presidente de la Federación Rusa, mi amigo Putin, quiere la continuación de este puente humanitario"

EN CONTRA

ANTONIO GUTERRES

El secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres, dijo que estaba "profundamente decepcionado" por la decisión de Moscú y que millones de personas que pasan hambre, así como los consumidores que enfrentan una crisis del costo de vida, "pagarán un precio". También dijo que había enviado propuestas la semana pasada al presidente Vladimir V. Putin de Rusia para facilitar las demandas de Moscú.

Dijo que las Naciones Unidas habían propuesto permitir que una subsidiaria del Banco Agrícola Ruso, una de varias instituciones prohibidas por las sanciones occidentales de SWIFT debido a la agresión de Rusia, recuperara el acceso a la Comisión Europea, y que la agencia había construido un mecanismo de pago a medida fuera de SWIFT para el banco a través de JP Morgan.



JOHN KIRBY



el portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de EUA, calificó la medida de Rusia como un "acto militar de agresión" y dijo que Estados Unidos ya estaba viendo un aumento en los precios mundiales del trigo, el maíz y la soja. "Instamos al gobierno de Rusia a que revoque inmediatamente su decisión"

ANTONY BLINKEN

El secretario de Estado de EUA, “Espero que todos los países estén observando esto muy de cerca. Verán que Rusia es responsable de negar alimentos a las personas que están desesperadamente necesitadas en todo el mundo”



INFLUENCIA DE LA GUERRA EN UCRANIA EN EL MERCADO GLOBAL DE GRANOS

► Trigo

En septiembre el mercado del trigo ha continuado con una tendencia bajista en Chicago. Algunas operaciones importantes, como las compras de Argelia y Egipto, han influido en los precios. Las ventas de exportación semanales de trigo en Estados Unidos disminuyeron un 17% en comparación con el año anterior. Rusia ha aumentado su capacidad de exportación de trigo y ha absorbido parte de la demanda de otros exportadores clave.

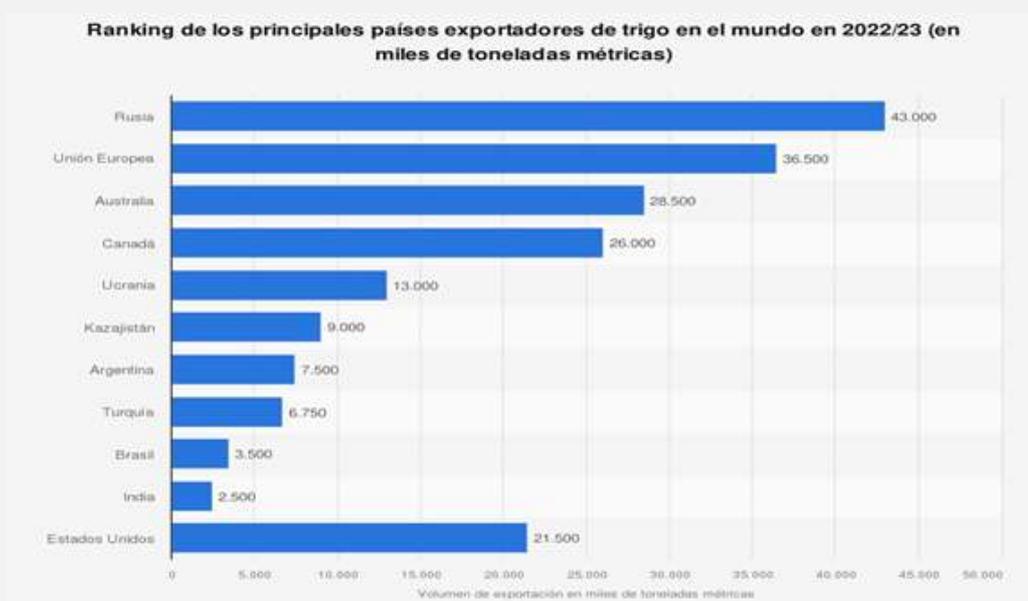
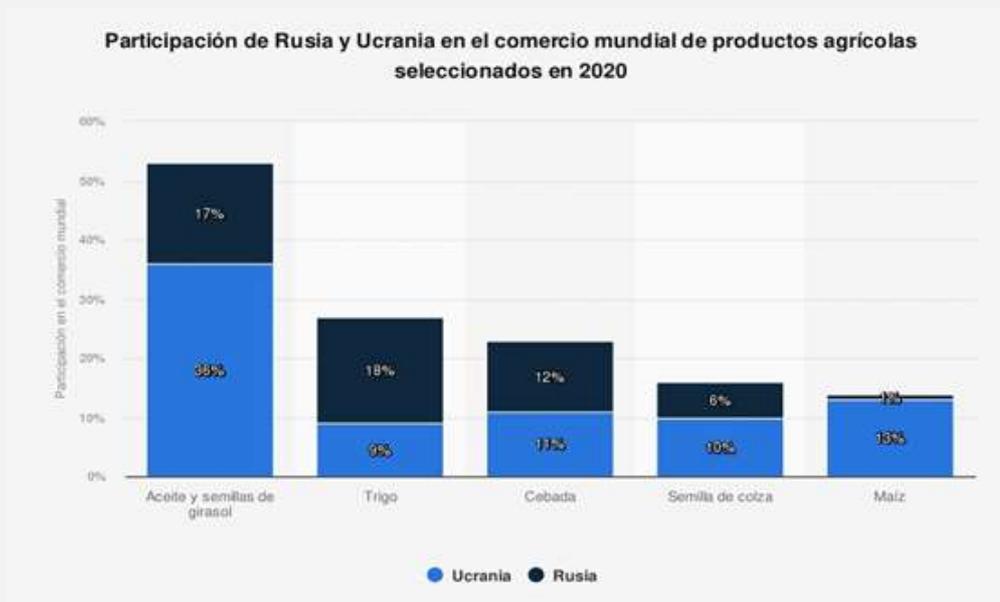
El informe de septiembre del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) 2023/24, indica que se redujeron en 7,0 millones de toneladas (Mt), lo que las sitúa en un total de 258,6 Mt.

El principal factor detrás de esta reducción fue la disminución de las existencias finales en China, que cayeron en 2 Mt, alcanzando un total de 132,9 Mt. Esta disminución se debió a una combinación de factores, incluyendo menores importaciones y un mayor uso de trigo en la alimentación y la gestión de residuos en el país.



Rusia ha experimentado una transformación significativa en el mercado de materias primas agrícolas en las últimas décadas, consolidándose como el principal exportador mundial de trigo y desplazando a sus competidores tradicionales. Esta evolución es un cambio notable en comparación con su historial de importación de granos en el pasado.

En 2022, los precios récord del trigo en la Bolsa de Chicago y Matif debido a restricciones en la oferta del Mar Negro, especialmente en Rusia, generaron volatilidad en los mercados. Sin embargo, en 2023, la situación ha cambiado drásticamente. La abundante cosecha de trigo en Rusia, junto con precios competitivos en los puertos rusos, ha llevado los precios a niveles previos a la guerra y ha aumentado la demanda de trigo ruso.





Según el analista Jorge Castro la situación actual de Ucrania en el mercado triguero mundial es la siguiente: produjo 9.2% de la oferta global en 2021 (antes de la invasión rusa), y ahora ha quedado reducida a 6.3% del total, con el agregado de que canaliza prácticamente la totalidad de estas ventas dentro del mercado europeo.

Esto a su vez ha provocado serios conflictos con otros países agrícolas de la región, ante todo Polonia, Hungría, Eslovaquia y Rumania, lo que ocurre en el momento mismo en que se agudiza el conflicto ucraniano.

El poderío agrícola ruso es muy superior: además de los 65 millones de toneladas de trigo para exportar de que dispone este año, ha tenido en el ciclo 2022/2023 una supercosecha granaria, con un aumento de 23% en el volumen de su producción respecto al promedio de los 5 años previos.

Mientras que la FAO (Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas) estima que el conflicto ucraniano tiene un carácter prolongado, y que por lo tanto mantendrá elevados los precios de los alimentos al menos los próximos 2 o 3 años, con un alza promedio de 30% en ese periodo, lo que transforma a este nivel de valores en prácticamente una pauta estructural del negocio agroalimentario de la época.

► Impactos sociales a nivel global

En julio del 2023 la FAO emitió un informe con datos que indican un aumento en la población que no tiene acceso a los alimentos. Producto no solo de la guerra, sino por el impacto climático de la sequía.

El mismo indicó que más de 122 millones de personas se sumaron al lamentable número de aquellas se enfrentan al hambre, desde 2019.

Entre los principales factores, el organismo destacó la incidencia de la pandemia de Covid-19; las reiteradas perturbaciones relacionadas con el clima y los conflictos, incluida la guerra en Ucrania.

Los últimos datos disponibles indicaron que entre 691 y 783 millones de personas padecieron hambre en 2022.

Esta cifra representa un incremento de 122 millones de personas en comparación con 2019, antes de la pandemia.



CHINA

En enero, la Oficina Nacional de Estadística de China, publicó que la producción de cereales de China en 2022 alcanzó un récord de 1,373 billones de jin, lo que equivale alrededor de 830 Mtn, un aumento interanual del 0,5 por ciento.

El Ministerio de Agricultura y Asuntos Rurales de China (MOA) se reunió con participantes de la industria de la soja para instarlos a impulsar el cultivo, la producción y las ventas nacionales y estabilizar los suministros de soja.

El área de siembra de soja de China alcanzó los 154 millones de mu (10,26 millones de hectáreas) en 2022, un aumento de 27,43 millones de mu, con una producción de 20 millones de toneladas por primera vez, un máximo histórico.

En febrero, el gobierno de China emitió un "Documento central No.1", donde se enfatizó la implementación profunda del desarrollo rural digital, la aceleración de la aplicación de big data en la agricultura y las áreas rurales y la promoción de la agricultura inteligente.

El Grupo Beidahuang, la empresa agrícola más grande de China, celebró una reunión y prometió continuar abordando las tecnologías de "cuello de botella" en la industria de las semillas y la aplicación industrial de la reproducción biológica. La compañía dijo que acelerará la construcción de granjas digitales y no tripuladas, así como zonas de demostración de aplicaciones y fabricación a nivel nacional para maquinaria y equipos agrícolas inteligentes de alta gama.

En los primeros 9 meses del año 2022/23, las importaciones aumentaron significativamente a 84.3 millones de toneladas, un aumento del 10% en comparación con el año anterior.

En octubre, el Ministerio de Agricultura y Asuntos Rurales de China, informó que se han cosechado un total del 42,4 por ciento de los cultivos de cereales de otoño, y más de la mitad del arroz de temporada media, más del 40 por ciento del maíz y el 40 por ciento de la soja se han cosechado en todo el país.

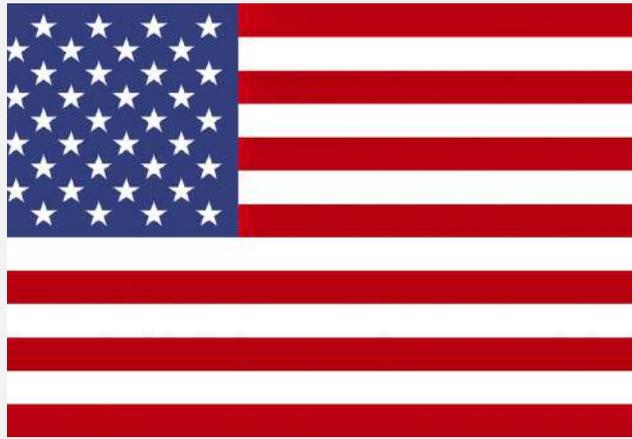
China debe importar todos los años entre 95 millones y 105 millones de toneladas; y el rasgo característico de esta compra en el exterior es que tres cuartas partes de ella provienen de sólo dos países, que son Brasil y EE.UU.

ESTADOS UNIDOS

El 3 de enero, la Bolsa De Chicago cerró el valor de la soja con una caída de un 2,11% o USD 11,76 y la tonelada cotizó a USD 546,50.



► Datos PBI



El producto norteamericano asciende hoy a USD 25,5 billones, lo que representa 25% del PBI global.

EE.UU. representaba 40% del PBI del G-7 en 1990, y ahora alcanza a 58% del total; y su PBI per cápita era superior al europeo hace 30 años en 24% (PPP) y ahora ha aumentado a 30

Representa 19% del producto global, Conviene agregar que el producto chino era 4% del total global en 1990



► Rendimiento tn/ha

El rendimiento del agro norteamericano en la producción de granos es de 11.1 toneladas por hectárea.



sólo logra la mitad: 6.3 toneladas por hectáreas

El Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA) señaló que la cosecha de maíz de 2023 avanza a paso firme, superando las expectativas. Hasta el 5 de noviembre, ya se había cosechado un 81% del maíz en los 18 principales estados productores, superando el promedio de cinco años, que se sitúa en un 77%. Esta cifra representa un aumento del 10% con respecto a la semana anterior, cuando se encontraba en un 71%.

El USDA informa que se ha cosechado el 91% de la soja en los 18 principales estados productores de este cultivo. Esta cifra supera el promedio de cinco años, que se ubica en un 86%.

El trigo de invierno, uno de los cultivos fundamentales en la agricultura estadounidense, está avanzando a buen ritmo. Según el informe, el 90% del trigo de invierno ya se encuentra sembrado en los 18 estados con los mayores productores. Esto supera el promedio de cinco años, que se sitúa en un 89%.

ESCALA REGIONAL

EL DESARROLLO AGROEXPORTADOR EN BRASIL

Las Empresas Transnacionales (ETNs) o grandes grupos económicos globales tienen un objetivo sobre Latinoamérica, la explotación y usos de sus recursos, que en la actualidad cobra una relevancia en cuatro recursos estratégicos: Agua dulce, Litio, Combustibles y Alimentos (ALCA). “Son cuatro de los recursos estratégicos a nivel global que los países de la región poseen en su naturaleza. Cuatro de los recursos estratégicos que necesita el capitalismo en esta nueva fase financiera y tecnológica” (NODAL, 27/06/2023).

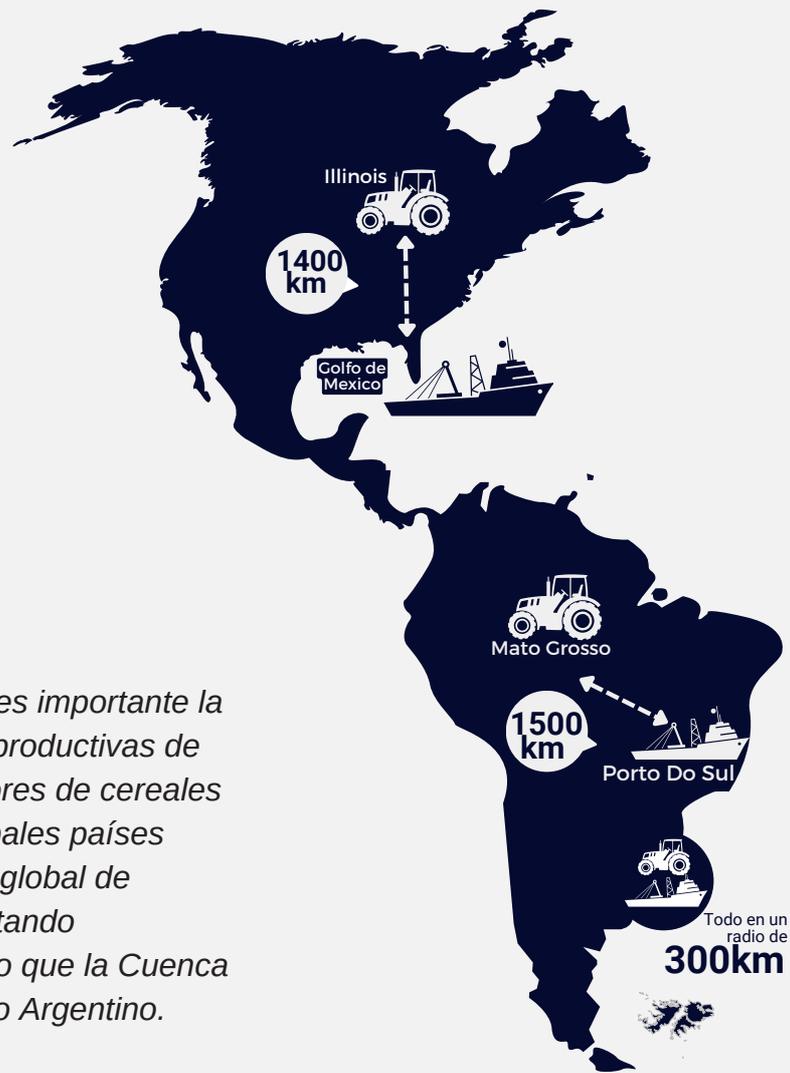




En materia agroalimentaria Brasil y Argentina, junto con EEUU, son los tres primeros exportadores de cereales y oleaginosas, y sus subproductos, como así también exportadores de proteínas de origen animal. Esto motiva a que regionalmente nos centremos en analizar a Brasil y su creciente desarrollo como productor y exportador de productos agroalimentarios.

En los tres países mencionados, la combinación de los factores productivos, capital constante y tierra, con la distribución de la producción en el mercado determinan la competitividad global. Lo que comprende el capital en estos tiempos desde las maquinarias hasta las nuevas tecnologías digitales (Starups, Blockchain, etc), pasando por las nuevas tecnologías biológicas (OGM, Bioinsumos, etc). En cuanto al factor tierra, aporta la riqueza para la producción agrícola extensiva debido a condiciones como precipitaciones, calidad de suelo, relieve, temperatura ambiental, etc, resulta determinante en los rindes por hectárea (volúmenes cosechados por superficie).





Tal como muestra la gráfica, es importante la diferencia en las estructuras productivas de los complejos agro-exportadores de cereales y oleaginosas de los 3 principales países competidores en el comercio global de cereales y oleaginosas, resultando determinante la vía de tránsito que la Cuenca del Plata le otorga al complejo Argentino.

Como se puede observar en las gráficas de Clarín en base a datos de USDA, las zonas de mejores condiciones de biosfera y biodiversidad, y por lo tanto de mayor productividad, son las que encontramos con verde oscuro, identificando las de menores condiciones en escala de verde.

En cuanto al factor de distribución, la diferencia sustancial entre los tres principales países competidores en el mercado global de cereales y oleaginosa, EEUU- Brasil y Argentina, radica en la ubicación de las tierras más productivas respecto al punto de distribución en el mercado global. Nótese que en EEUU y Brasil existe una distancia cercana a los 1.500 km entre dichas zonas y los puertos. Para el caso de Norteamérica las tierras más productivas se encuentran en Illinois, alrededor de 1.400 km del puerto del Golfo de México. Mientras que, en el gigante suramericano, las tierras de mayor productividad se encuentran en el Mato Grosso, a unos 1.500 km del Puerto Do Sul.

En Argentina esto es diferente, la estructura fluvial de la Cuenca del Plata le brinda una salida al océano Atlántico que asienta en centro de la zona núcleo, como se conocen las tierras más productivas argentinas. Según lo mencionado en el Dossier Obligados por la Vuelta (CEA 2021):



“Poco más de 300 km separan las localidades de Timbúes y Arroyo Seco, donde se asienta el complejo industrial oleaginoso de la República Argentina, el cual cuenta con una capacidad teórica de más de doscientas mil toneladas por día de molienda de soja y girasol. En este radio se produce y se industrializa, entre el 40% y el 60% de los cereales y las oleaginosas argentinas. Para luego ser despachadas desde terminales portuarias ubicadas sobre el Río Paraná, desde donde los productos comienzan su tráfico al mercado internacional”.

La Cuenca del Plata, conocida como Hidrovía a partir de la privatización en los años '90 de los servicios de dragado y balizamiento, y con ello el control de lo que transita por esta vía fluvial, es fundamental para el complejo cerealero y oleaginoso argentino. Pero también para la producción oleaginoso de Paraguay y Bolivia.

Por este motivo, uno de los conflictos del año 2023 fue debido al cobro de peaje en el tramo Santa Fe norte de la Vía Navegable Troncal (VNT) Paraná-Paraguay, que la Administración General de Puertos (AGP), actual concesionaria, comenzó a cobrar desde enero, para financiar el mantenimiento de la vía. Por lo que los gobiernos de Paraguay, Brasil, Bolivia y Uruguay hicieron público un documento en el que solicitan a Argentina que deje de cobrar peaje en el tramo. Hasta el 2022, el Estado argentino subsidió el dragado y balizamiento del tramo, con un costo de alrededor de USD 20.000.000.

► **Los puertos brasileros para exportaciones de granos, oleaginosas y subproductos:**

Las vías de exportación de granos y oleaginosas en Brasil se pueden dividir en dos nodos principales:

► Los puertos localizados en el norte del país, citando algunos, Sao Luis (Itaqui), Barcarena (Belém), Santarém, Manaus, Itaituba siendo los últimos tres, puertos fluviales localizados sobre el Amazonas. Santarém y Manaus tienen la capacidad de manejar buques Panamax que requieren un calado mínimo de 39,5 pies de profundidad.

Cuadro N° 3: Exportaciones complejo soja de Soja de Brasil año 2019 vía fluvial/marítima

En toneladas métricas

Puertos / Distrito aduanero	Complejo Soja	Complejo maíz	Complejo Trigo	Complejo cebada	Resto cereales	Resto oleaginosas	TOTAL	Part. s/ Total
Puerto de Santos	23.723.800	18.473.144	394	0	251.973	201.052	42.650.364	31,2%
Puerto de Paranaguá	17.740.247	5.884.432	127	1.272	13.738	57.122	23.696.938	17,3%
Puerto de Río Grande	15.673.864	484.675	563.086	0	1.002.462	26	17.724.114	13,0%
Puerto de São Luís	8.215.637	3.086.699	22	0	59	8	11.302.424	8,3%
Belém	5.445.205	5.789.704	8	1	38	8	11.234.964	8,2%
Santarem	2.813.376	3.316.962	3	0	6	2	6.130.349	4,5%
Puerto de Sao Francisco Dc	4.520.532	1.331.636	5	130	13.562	239	5.866.104	4,3%
Puerto de Vitória	4.256.555	1.420.552	34	0	62	13	5.677.217	4,2%
Puerto de Manaus	3.578.645	2.048.087	4	0	10	3	5.626.748	4,1%
Salvador	4.373.674	0	287	0	2.973	515	4.377.451	3,2%
Imbituba	804.094	830.742	3	0	31.548	2	1.666.389	1,2%
RESTO	622.283	32.776	105	0	23.584	1.225	679.973	0,5%
TOTAL	91.767.912	42.699.410	564.078	1.403	1.340.016	260.216	136.633.035	

Fuente: Elaborado utilizando Base de datos de Comercio Exterior de Brasil. Ministerio de Industria, Comercio Exterior y servicios de Brasil.

Sin embargo, a pesar de la ventaja de Argentina, el crecimiento en la exportación agroalimentaria de Brasil es marcada, la cual se debe a la combinación de los factores productivos mencionados al principio, con la particularidad de que Brasil tiene un potencial de incorporar tierras a la producción, que sus competidores inmediatos no tienen.

Según el analista Jorge Castro, Brasil plantó este año 44 millones de hectáreas destinadas a la producción, fundamentalmente de soja; y la mitad de ella se cosecha en el Cerrado, un inmenso espacio de tierras fértiles de más de 90 millones de hectáreas, que se han tornado productivas gracias a la acción innovadora de EMBRAPA, la gran empresa de tecnología y asistencia agrícola de la Federación Brasileña. EMBRAPA es una entidad estatal notablemente eficaz y dotada de un cuerpo técnico de nivel internacional.

El destino de más de 70% de su producción de soja brasilera es el mercado chino, que a su vez la orienta prácticamente en su totalidad a la alimentación de la población animal, constituida esencialmente por más de 400 millones de cabezas de ganado porcino, cuya carne es la principal ingesta de proteínas cárnicas de su población, que consume un promedio de 57 Kgs por año. La soja brasileña junto al vuelco de la población china al consumo de proteínas cárnicas, constituye el núcleo de la seguridad alimentaria mundial en el siglo XXI.

El mayor desafío que enfrenta la producción de soja en Brasil es de carácter ambiental; y son los propios productores brasileños los más interesados en resolver esta crítica ecuación.

Las dos grandes asociaciones agroalimentarias de Brasil, ABIOVE (Asociación Brasileña de Industrias de Aceites Vegetales) y ANEA (Asociación nacional de Exportadores de Cereales) han lanzado una plataforma de monitoreo y supervisión digital para la cosecha 2023/2024

Según la BCR, informe del 31 de marzo 2023:

“El abastecimiento mundial de harina de soja está mayormente concentrado en tres jugadores principales, entre los cuales Argentina ha sido, desde 1998, el principal exportador. El destacado aumento en la participación de las exportaciones mundiales de harina de soja, de la mano de inversiones claves en fábricas de procesamiento de semillas oleaginosas en el Gran Rosario, han hecho de este producto, además, el principal producto de exportación de la economía argentina. Sin embargo, el relativo estancamiento que ha tenido la producción de soja en Argentina se combina este año con una brutal sequía para derivar en una proyección de crush de soja 2022/23 de apenas 28 millones de toneladas, el menor volumen desde el año 2004. Ello es, incluso por debajo de la molienda de las últimas grandes sequías (2008/09, 2011/12 y 2017/18)”.



Siguiendo el análisis de Jorge Castro, el agronegocio brasileño “su raíz es de orden tecnológico, fundada en el auge sistemático de la productividad”. En 22 años, entre el año 2000 y 2022, logró un incremento de más de 260%, con rendimientos que superaban el 3% anual acumulado. Castro destaca que para esto solo “aumentó su superficie sembrada de 37 millones de hectáreas en 1999 a 72 millones de hectáreas en 2021”, y resalta “que Brasil solo utiliza 52% de su superficie agrícola potencial, mientras que en Europa es más de 72%, y en EE. UU supera 80% del total o más”. Identifica como “disponible y sin utilizar la inmensa superficie del Cerrado, que cubre más de 150 millones de hectáreas”. La producción agroalimentaria de Brasil viene creciendo en los últimos 20 años, superando en volúmenes a la Argentina y EEUU, en particular durante el año 2023, en el cual las condiciones climáticas fueron perjudiciales para estos dos países, haciendo más notorio el importante avance brasileño.

La incorporación de población a la clase media en la Republica Popular, como analiza Jorge Castro, parece ser el principal traccionador de la demanda de productos agroalimentarios latinoamericanos, situación que las empresas o grupos económicos del sector agropecuario brasileño están aprovechando, desarrollando un modelo de agronegocios y tecnologías propios de los tiempos actuales del sistema social de producción global.

CONCLUSIONES

En Brasil, como en Argentina y Estados Unidos, se está desarrollando un modelo de producción agroalimentaria basado en las nuevas tecnologías, montado sobre las tierras de mejores condiciones productivas y teniendo como destino el comercio exterior. Con la particularidad de que Brasil tiene un potencial de expansión territorial, en la que para Castro es el doble de lo explotado actualmente.

La principal demanda es de la República Popular China, que impulsa su desarrollo y el de empresas transnacionales en su territorio. Esto es parte de la coyuntura global en disputa, “en el marco de lo que denominamos “enfrentamiento del G2”, dos grandes proyectos digitales y financieros: el proyecto de Estados Unidos-Amazon (y el modelo GAFAM) y el proyecto China-Huawei (y el modelo BATHX)”, GAFAM por Google, Amazon, Facebook-Meta, Apple y Microsoft; BATHX por Baidu, Alibaba, Tencent, Huawei y Xiaomi. (Aguilera, 2023). En esta disputa la demanda de oriente para desarrollarse y sostener dicha disputa, impulsa la demanda de mercancías agropecuarias, lo que no significa más que condiciones favorables para el comercio exterior, en la actual coyuntura. Pero como puede observarse en la historia de Latinoamérica, mantiene su rol como abastecedor de materias primas para el desarrollo del capitalismo mundial, ya sea que este se asiente en Europa, Norteamérica o Asia. Ante esto cobra mayor importancia el desafío de construir un bloque de unidad latinoamericana en materia de política económica desde la producción al comercio exterior, que resulte favorable a los pueblos, a quienes producen y trabajan. Que tenga asiento en las nuevas tecnologías y la producción sustentable, sustentable en lo económico, lo ambiental y lo social.

La misma importancia tiene el control de las vías de tránsito, las terrestres como ferrocarriles, las fluviales y los puertos. En este punto el control de la Cuenca del Plata cobra centralidad para la región. En 1947, J.W. Cooke brindó una conferencia en el Centro Universitario Argentino (CUA), mencionando la importancia del control de las vías de tránsito o de tráfico:

“La estrecha relación entre la unidad nacional y el tráfico es un principio que en nuestro país jamás fue aplicado. Todo tráfico intenso fortalece las relaciones económicas, fomenta el entendimiento político y la unidad nacional. Uno de los medios más eficaces para dominar política y económicamente a un país consiste en limitar su “soberanía del tráfico”, es decir procurar que sus medios de comunicación estén en manos extranjeras, controladas y limitadas por ellas”.



Cabe recordar que desde que en el año 2021 venció la licitación de la concesión por el dragado y balizamiento de la cuenca, a cargo de Hidrovía S.A., el gobierno presidido por Alberto Fernandez ejecutó respuestas de consenso que lejos de dar soluciones de fondo, mantuvo un equilibrio que está lejos de lograr la soberanía nacional sobre esta vía de tránsito fundamental para el comercio exterior de la República Argentina en particular, y para algunos países de la región. Dicha soberanía excede lo comercial e involucra la defensa y la seguridad nacional, pero son temas que exceden el presente trabajo. Por lo que una resolución direccionada en favor de los pueblos de Latinoamérica, requiere de pensar, diseñar y ejecutar acciones políticas en unidad de acción y concepción de los países latinoamericanos, por lo menos de los directamente involucrados en la Cuenca del Plata.

Todo esto parece ser un objetivo cada vez más lejano, sobre todo después del triunfo electoral de Javier Milei en Argentina.



ESCALA NACIONAL

GRANOS -COMERCIO EXTERIOR: QUE PASÓ ESTE 2023

En materia de agricultura extensiva, hablamos principalmente de la producción de soja, maíz y trigo, el 2023 fue un año marcado por dos situaciones:

- 1 Las contingencias climáticas, principalmente la sequía
- 2 La necesidad de dólares

En cuanto a las contingencias climáticas, en la campaña 2022-23 se conjugó una sequía que en tiempo y extensión golpeó fuertemente a la agricultura. En cuanto a tiempo, la sequía se extendió afectando tanto a los cultivos de invierno como a los de verano. En cuanto a la extensión, la sequía afectó principalmente la zona núcleo, es decir el territorio de mejores rindes por hectárea. Esto generó un impacto negativo que se tradujo en la peor cosecha de los últimos 20 años.

La sequía impactó fuertemente tanto en los resultados productivos y económicos del sector. Según indicó la Bolsa de Comercio de Rosario, con 80.3 Millones de Tn de granos cosechados en la campaña 2022/2023 una reducción del 40,07% respecto a la campaña anterior esta campaña se convirtió en la más pobre incluso por debajo de la sequía de 2017/208.

En consecuencia, se proyectaron 57 Mtn de exportación de los principales complejos de granos y subproductos oleaginosos (aceites, granos, subproductos) valor muy por debajo del promedio de 80 Mtn de la última década y de los 96 Mtn exportados en la campaña 21/22. Finalmente dicho informe indicó que ingresarán en concepto de 24.800 Millones de USD (incluye los complejos soja, maíz, trigo girasol, cebada), lo que significa una disminución del 40,2% respecto a las exportaciones de todos los complejos de la campaña anterior





En cuanto a la necesidad de dólares, la agricultura extensiva es la principal generadora de divisas, principalmente por productos y subproductos de soja, maíz y trigo. Al verse afectada la cosecha por la sequía, el impacto en la economía argentina fue contundente. También resulta determinante mencionar la situación de asfixia financiera generada por la deuda con el FMI (Fondo Monetario Internacional), contraída en 2018 por el gobierno de Mauricio Macri. Lo cual se agravó por la política exterior en materia de importaciones, lo que Cristina Fernández de Kirchner denominó “festival de importaciones”.

Podría decirse que la responsabilidad de dicho festival, fue de los funcionarios a cargo de la dirección en materia de políticas económicas durante los 2 primeros años del gobierno presidido por Alberto Fernández, hablamos de Matias Kulfas, ministro de producción, Martín Guzmán, ministro de economía, y Miguel Pesce, presidente del BCRA (Banco Central de la República Argentina). Claro que también tuvo un rol protagónico el poder judicial que con medidas cautelares permitió la importación de bienes y servicios innecesarios, generando así la pérdida de dólares.





La necesidad de divisas, ocupó centralidad en la gestión de Sergio Massa como ministro de economía, motivo por el cual las sucesivas ediciones del PROGRAMA DE INCREMENTO EXPORTADOR, conocido como “dólar soja” y luego “dólar agro”, fue incorporando otros productos de las economías regionales. Una política pública que incentivo la liquidación de productos agropecuarios con destino de mercado externo, mediante una devaluación sectorial y temporal. Como explicamos en algunos artículos publicados, la disputa monetaria por el tipo de cambio, entre el precio del dólar oficial y el dólar influencer, cómo llamamos a las variables legales –dólar MEP y CCL- e ilegales – dólar blue-, generaba que el conjunto del sector pudiera achicar la brecha entre el dólar oficial y el influencer, con el objetivo de obtener mejores ganancias por la comercialización de sus productos.

Esta medida de gobierno, que recordemos, comenzó en el 2022 con Miguel Pesce, presidente del BCRA, como primer responsable del diseño y aplicación, medida confusa que fracasó, finalizando con el corto paso de Silvina Batakis a cargo de la cartera de Economía, tras lo cual asumió Sergio Massa, quien aplicó la primer medida para incentivar la liquidación de soja en septiembre de 2022, tras lo cual ingresaron USD 7.669 Millones, con un total de operaciones cerradas por más de USD 8.123 millones, con casi 14 Millones de Toneladas (Mtn) de soja comercializadas. El gran ganador de septiembre fue VITERRA que liquidó alrededor de USD 1.200 Millones, CARGILL sumó en los tres productos más de USD 1.050 Millones y AGD poco más de USD 900 Millones.

La segunda versión de dólar soja se implementó en diciembre de 2022, con una liquidación total de 6 Mtn y alrededor de USD 4.000 millones. La tercera versión de dólar soja se implementó en 2023 entre el 10 de abril y el 31 de mayo, con una recaudación de alrededor de USD 5.000 millones. La tercera versión tuvo la particularidad de que a los pocos días de implementada se produjo una corrida bancaria encabezada por el Grupo Max, lo cual golpeó en la esencia del programa, al reducir el incentivo devaluatorio temporal y sectorial.

En julio de 2023, el gobierno amplió la medida a otros productos agroalimentarios, por lo que se denominó “dólar agro”. Entre las cuales incluyó el maíz, lo cual se tornó controversial debido al impacto del cereal en otras cadenas, ya que es fuente principal para alimentar animales para producir carne, huevos, leche, incluso la industria del alimento para mascotas. Lo cual posicionó actores del sector porcino, avícola, tambero, fabricantes de alimentos balanceados en contra de la medida, a lo que los funcionarios respondieron con la posibilidad de implementar medidas de compensación.





Finalmente se prorrogó la medida, dólar soja, que culminaba el 29 de septiembre, hasta el 20 de octubre. Con la particularidad de conformar un mix de liquidación de la oleaginosa con un 75% al tipo de cambio oficial y otro 25% de libre disponibilidad para los exportadores. El dólar soja IV, logró la comercialización de más de 4,5 Mtn de la oleaginosa e ingresaron USD 1.700 millones.

La medida de incentivo exportador no logró los resultados obtenidos durante las dos primeras versiones en el año 2022, debido al impacto de la sequía y la reducción de la cosecha.

La Bolsa de Comercio de Rosario (BCR) informó que en la primera edición los productores vendieron 13,2 millones de toneladas, fueron 5,3 millones de toneladas en el segundo programa y 8,4 millones de toneladas en el tercero. “Al comparar con las ediciones anteriores que han incluido soja en el programa, se encuentra que esta última instancia ha sido menos dinámica en términos nominales de comercialización interna”.

“El primer programa, popularmente denominado “dólar soja 1” representó un hito histórico en la comercialización interna como también en ventas al exterior. A casi dos meses de su finalización, entró en vigencia en noviembre de 2022 el “dólar soja 2”. Sin embargo, la mercadería comercializada en dichos programas correspondía mayormente a la campaña 2021/22 la cual tuvo una producción de 42,2 millones de toneladas.” “Distinto fue el panorama para los últimos dos programas, donde la campaña 2022/23 alcanzó apenas 20 millones de toneladas debido a la brutal sequía que atravesó el país”. Detalló que la tercera edición del programa se inició “ya con un 32% de la mercadería comercializada y finalizó casi con la mitad de la producción disponible.” En tanto, con el actual, a su comienzo “el 62% de la mercadería ya había sido comprometida”.

Luego detalló: “En un marco de escasez de divisas, producto de la merma productiva causada por la sequía, se estima que la liquidación de divisas por granos y oleaginosas alcanzaría los 1700 millones de dólares. Este monto no incluye el 25% de la liquidación de libre disponibilidad planteada por el programa”.

Según CIARA, la liquidación de divisas en septiembre fue de USD 2.045 millones, una baja del 75% en relación al mismo mes de 2022 [cuando fue el primer decreto de dólar soja] y un 15% mayor a agosto último. “Comparado los primeros nueve meses con el año pasado, el sector cerealero-oleaginoso perdió valores de ventas al exterior por 17.065 millones de dólares (50%)”, señaló la cámara. En efecto, entre enero y septiembre de 2023 llegaron al país USD 16.748.770.600. Mientras que en septiembre de 2022 la liquidación alcanzó casi los USD 35.000 millones. La merma está ligada al impacto de la sequía, que hizo perder más de 50 millones de toneladas de cosecha



CONCLUSIONES

La medida política impulsada por el gobierno nacional en principio con Miguel Pesce, luego mejorada por Sergio Massa, obtuvo, durante el 2022, muy buenos resultados, no así durante el 2023, debido principalmente a la mala cosecha producto de la sequía (no había mercancía para lograr el éxito del 2022). Esta decisión política generó ganadores, principalmente las agroexportadoras.

La situación del sector agroexportador, del complejo cerealero y oleaginoso como el principal generador de divisas para la Argentina, es dominada por empresas transnacionales, es decir está controlada por el “mercado”.

El Estado, apenas logra a través de medidas de gobierno captar parte de las riquezas que generan quienes producen y trabajan la agricultura extensiva argentina. Cobra importancia el análisis de Arturo Jauretche sobre la política económica ejecutada por Juan Perón en sus primeros gobiernos (1946-1955) con centralidad en: “disminuir la erogación de divisas por la liquidación de la deuda externa, la restricción a lo imprescindible de las importaciones, y graduación de estas por tipo de cambio, y total represión al contrabando”. Para lo cual, Perón impulsó herramientas para el sector agroalimentario como el IAPI o la Junta Nacional de Granos. Jauretche describe la situación de dominación del comercio exterior por las agroexportadoras:



“La verdad es ésta: los exportadores retenían el importe en dólares, pagando mal y tarde, con lo que realizaban dos negocios. Colocaban los dólares de que disponían a interés usurario en el mercado interno, cosa que sabe cualquiera que haya tenido que comprar dólares, en primer término, y en segundo término, retardando el pago privaban de recursos a la Junta de Granos para pagar los precios de sostén, con lo que ellos le compraban al productor necesitado de vender por debajo de esos precios”. (A. Jauretche, Política y Economía, Ed Corregidor 2020, pág. 80).

Esta situación volvió a ser dominada por el mercado tras la imposición del modelo neoliberal a partir de 1976, con Martínez de Hoz a cargo de direccionar las políticas económicas. En la actualidad la Argentina no cuenta con estructura política y económica que participe competitivamente del comercio exterior, que intervenga inteligentemente en la producción y comercialización agroalimentaria, tanto en el ámbito nacional como internacional. Esto se puso en evidencia en los últimos 8 años cuando los gobiernos no lograron imponer herramientas que distribuyan en la ciudadanía, o mejor dicho en el pueblo argentino, las rentas extraordinarias del complejo cerealero y oleaginoso. Con el agravante que se observó ante una situación climática como la sequía de la campaña 2022-23, un viraje histórico que impactó en la totalidad de la economía nacional.

En el año 2020, la República Argentina tuvo la oportunidad de contar con una estructura agroalimentaria de impacto interno y externo. La intervención de Vicentin era la oportunidad de que el Estado intervenga inteligentemente en el principal sector económico argentino. Asociado con YPF Agro, aportaba la integración en la cadena para competir con las grandes ETNs, como CARGILL, BUNGE, COFCO, LDC, ADM, entre otras. Además de tener una influencia en la mayoría de las cadenas agroalimentarias, como carnes, lácteos, miel, vinos, etc.

La derogación del DNU 522/2020, acción política con que Alberto Fernández decidió dar marcha atrás a una medida estratégica y estructural para la política económica nacional, como era el rescate e intervención de Vicentin SAIC. Sin dudas, fue el hecho maldito del Frente de Todos, a partir del cual comenzó el derrumbe, claramente sumado a otras decisiones determinantes como el mal acuerdo con el FMI y los acreedores privados llevado a delante por Martín Guzmán, la tibieza para enfrentar la suba de precios de los bienes y servicios por parte de los empresarios, entre otras, llevaron a la derrota electoral.

Sumado a estos hechos podemos mencionar también la fusión de BUNGE-VITERRA, como expresión de la centralización y concentración de la cadena de valor global del comercio de granos.

GIGANTES QUE SE FUSIONAN

El día 13 de junio, la multinacional Bunge, una de las firmas líderes en el comercio internacional de granos y en la producción agroindustrial, informó la fusión con la empresa Viterra por una suma superior a los USD 8.200 millones. El nuevo grupo Bunge/Viterra tuvo ingresos por USD 122 millones en 2022, lo que lo coloca en un nivel semejante al de Cargill, cuyos ingresos alcanzaron a USD 165 millones el año pasado. **En términos de ingresos, primero Cargill, después Bunge/Viterra.**

Bunge fue el año pasado el mayor exportador de maíz y soja de Brasil, la principal fuente mundial de estos cultivos básicos para la fabricación de piensos y biocombustibles, según datos de la agencia de transportes Cargonave. Viterra fue el tercer exportador de maíz y el séptimo de soja. En conjunto, las empresas representaron alrededor del 23,7% de las exportaciones brasileñas de maíz en 2022 y el 20,9% de las exportaciones brasileñas de soja, según los datos de Cargonave.

Según el analista internacional Jorge Castro, Bunge fue fundada hace 200 años en Holanda y la Argentina, y es la primera de las cuatro grandes compañías agroalimentarias y aceiteras del mundo moderno, que son las que vinculan históricamente a los productores de las praderas del Medio-Oeste ("farmers") con los importadores de alimentos a escala mundial.

A ella hay que sumarle a ADM y Cargill, más el grupo suizo-europeo de Louis Dreyfus. A este grupo seminal hay que agregarle Noble, que es la empresa china constituida tras la compra de Camberra por ChemChina, la mayor importadora de agroalimentos de la República Popular.





La característica de este negocio agroalimentario y aceitero, fundado en la transacción de los commodities agrícolas, es que tiene un mundo muy reducido a nivel de ganancias; y esto lo obliga a un esfuerzo sistemático de mejora productiva en todas las áreas de su actividad, lo que implica ante todo la búsqueda forzosa de una superior productividad de todos los factores, incluyendo y en primer lugar el capital.

Sintomáticamente es la forma en qué Schumpeter definía a la acumulación capitalista: “...es un mecanismo - decía - auto-inducido de capitalización que se despliega utilizando sucesivas e incesantes revoluciones tecnológicas”.

En los términos de Max Weber, Bunge/Viterra es un “tipo ideal” de acumulación capitalista agraria que tiene lugar en el país y en la economía más avanzada del siglo XXI, que por definición es EE.UU.

Como tal, sirve como esquema de referencia - y tribunal de juzgamiento - de todo el capitalismo agrario, tanto en el pasado como en el presente, y haciendo referencia tanto a EE.UU. como al resto del mundo.

Marx sostuvo que EE. UU “...es el único país avanzado carente de pasado feudal”, y por lo tanto actúa sobre la base de incentivos exclusivamente de ese orden, sin rémora alguna del pasado, en un esfuerzo constante de alza sistemática de la productividad. Lo notable es que el capitalismo agrario de la Argentina es parte desde su origen de la historia de Bunge/Viterra; y por lo tanto tiene en sí los genes del capitalismo auto-inducido y de excepcional innovación surgido en las praderas del Medio-Oeste en la Pampa Gringa del siglo XIX.



VICENTIN: LA NOVELA DE LA ESTAFA BLANCA

► Antecedentes

Vale recordar que luego del retroceso de la medida de “intervención” del presidente Alberto Fernández, la situación de “estrés financiero” desembocó en un limbo judicial del cual no logra salir. De la mano del juez Lorenzini, la judicialización dilata los tiempos y las deudas contraídas no se pagan.

En abril del 2022, Vicentin anunció que Bunge Argentina confirmó su incorporación “al grupo de interesados estratégicos que participan en la gestión de la resolución del proceso concursal” que atraviesa la firma agroexportadora. Sumándose a la Asociación de Cooperativas Argentinas (ACA) y a Viterra Argentina S.A., que venían trabajando en los últimos meses de manera coordinada conjuntamente con Vicentin en la propuesta concursal que alcanzó la mayoría de conformidades personales requeridas de acuerdo a lo establecido por la ley.

Durante el 2023 la situación no cambió en absoluto, en febrero Vicentin le pidió a la Corte de Santa Fe que el concurso de acreedores vuelva al juzgado de primera instancia. Desde entonces, el caso está paralizado. La agroexportadora en default ya reunió los avales exigidos por la Ley de Concursos y Quiebras (LCYQ) para homologar la propuesta de pago: la mitad más uno de los acreedores y el 66% del capital aceptaron el esquema planteado para saldar la deuda.

En julio el juez civil y comercial de la ciudad santafesina de Reconquista, Fabián Lorenzini, rechazó las revocatorias al acuerdo de pago formulado por la agroexportadora Vicentin que había interpuesto un grupo de acreedores, y volvió a postergar la definición del concurso preventivo hasta fines de julio, al dar lugar a las tareas de dos firmas "evaluadoras".

En Agosto Hernán Postma, juez penal de Rosario, hace lugar al reclamo que impulsan los acreedores que no aceptaron el acuerdo propuesto por la agroexportadora. En ese grupo que ha quedado en posición minoritaria participan los bancos oficiales (el Nación es el principal) y empresas agropecuarias que siempre alentaron la intervención estatal, que el presidente Alberto Fernández intentó en 2020 pero fue frenada ante las masivas protestas del sector agropecuario.





Mientras que Silvina Batakis, presidenta del Banco Nación, aseguró que esa entidad se encuentra trabajando en una propuesta por la cerealera Vicentin. Hacia fines de septiembre La Cámara de Apelaciones de Reconquista suspendió el rechazo del juez de primera instancia, Fabián Lorenzini. El concurso es por una deuda de 1.500 millones de dólares y cuenta con 1.600 acreedores.

La novela de la “Estafa Blanca” está rodando por su capítulo mil, llevaron el caso al desgaste de la burocracia judicial, sin resolver la cuestión de fondo, la deuda de la empresa con el Banco Nación, con productores y acreedores. No hay ni hubo voluntad de resolución del conflicto, el poder ejecutivo y su tibieza dejaron entrever la debilidad política para usar la lapicera, y avanzar sobre lo que era el legítimo derecho de todo acreedor.

Quién se llevará el trofeo, aún está por verse, algunos rumores deslizan nombres como el de Manzano, Bunge-Viterra, Cargill, disputándose el botín. Lo que sí podemos afirmar es que, en este escenario, el gran perdedor es el Banco Nación, y quienes producen y trabajan.





CARNE

► Cadena de la carne: Precio internacionales bajos y un mercado interno como variable de ajuste.

El 2023, así como años anteriores, la discusión en relación a la cadena de la carne estuvo atravesada por el precio, tanto el precio del mercado interno, como el precio que se paga por la carne de exportación, fueron los principales ejes de la agenda.

En la producción primaria, los precios del ganado se ubican en términos interanuales, por arriba de la inflación en todas sus categorías. En noviembre del 2022 el precio del ganado acumulaba una sensible caída con respecto a los picos de valores (reales) alcanzados en el año previo.

CATEGORIAS	INFLACIÓN EN ALIMENTOS Y BEBIDAS	AUMENTO OCTUBRE 22" VS OCTUBRE 23"	DIFERENCIA PRECIO HACIENDA CON INFLACIÓN DE ALIMENTOS Y BEBIDAS
Novillo	15%	206%	52% arriba
Novillito		197%	44% arriba
Vaca gorda		227%	74% arriba
Vaca manufactura		217%	64% arriba



Por el lado de la producción de carne, desde enero a octubre se faenaron 12,18 millones de cabezas vacunas, en unos 370 establecimientos faenadores, con un aumento interanual llega al 9% (un millón más de cabezas). Esta faena se ve aumentada principalmente por la faena de hembras y novillitos debido a la necesidad de sacar hacienda de los campos, como consecuencia de la sequía de la campaña 2022-2023, que redujo la oferta forrajera (alimento). La faena de hembras, en los primeros diez meses del año se ubicó un 16,2% encima de lo faenado en los primeros 10 meses del 2.022 (ubicándose en 48,2%) y es la cuarta más alta de los últimos 20 años.

En cuanto al consumo interno de carne vacuna, éste ascendió a 2,05 millones de tn r/c/h, ubicándose 6,7% por encima del registrado en enero-octubre del año pasado, ubicándose en 53,2 kg/hab/año, en los primeros 10 meses del año. El valor del producto estuvo un 160% más alto medido en términos interanuales, pero se mantuvo más bajo que la hacienda que subió 200%. Esta diferencia se debe a la falta de mejora del poder adquisitivo de los argentinos y es absorbida por carniceros, matarifes y frigoríficos.

En lo que refiere a los volúmenes de exportación, aumentó un 6,7% interanual medido en en los primeros nueve meses de 2023, se exportaron 720 mil tn r/c/h, mientras que en 2022 fue 674 mil tn r/c/h. Lo cual en facturación fue equivalente a 2.099 millones de dólares, ubicándose 23,7% por debajo del total generado en enero-septiembre de 2022 (-653,5 millones de dólares).

Los embarques a China representaron 77,4% del total exportado (389,7 mil tn pp), este país redujo el precio promedio pagado un 42% en comparación a lo pagado en septiembre de 2022 (USD 3.198 por tn pp). Las ventas a Israel, segundo destino de exportación, crecieron 16,4% en el último año y se ubicaron en 32 mil tn pp (6,4% del total). En este caso, el precio promedio disminuyó 26,5 % con respecto a un año atrás, (USD 6.078 por tn pp).

Destino	Volumen	Precio 09/23 USD/tn pp	Diferencia sep 23/sep 24
	36.536	2.780	-42%
	3.607	6.078	-26%
	2.227	10.455	-23%



En lo que va de 2023 la cadena de la carne en la Argentina estuvo marcada por disputa de los precios en el mercado interno. La carne bovina, representa un commodity, y como tal, los precios nacionales están fuertemente ligados a los precios internacionales. El problema radica cuando el mercado internacional no se comporta tal lo esperado, es decir con precios a la baja, y el mercado interno inmediatamente se desprende de los precios internacionales y se definen precios locales altos, impactando fuertemente en los patrones de consumo de los y las argentinas.

Gran parte de esa disputa de precios estuvo dada por las cadenas de frigoríficos, y los consignatarios, quienes tienen la capacidad de acordar e imponer primero el precio de la hacienda, y luego también el precio de la carne

CONCLUSIONES:

La producción bovina de carne, o de carne vacuna, es central en Argentina, en todos los eslabones productivos y en el consumo. En la dieta de las y los argentinos la carne vacuna es la de preferencia, cuando el poder adquisitivo no le permite consumir la carne vacuna, las opciones son sustituirla por carne de pollo en primer lugar y de cerdo en segundo lugar. Es por eso que tiene relevancia el salario de las y los trabajadores argentinos, con impacto en el consumo de carne vacuna:



“Durante el gobierno de Macri el salario de los argentinos sufrió una gran desvalorización. El consumo de carne bovina en diciembre de 2015 rondaba los 59,9 kg/hab/año, el cual se redujo a un promedio 51,0 kg/hab en el año 2019, con baches de 46 kg/h/año (según datos del IPCVA).

En el mismo período el salario mínimo se redujo 39 puntos, medidos en dólares pasó de u\$s589 en noviembre de 2015, a u\$s297 en marzo de 2019, a enero de 2021 bajó a u\$s224 (todo esto medido a dólar oficial). En 2015, el precio promedio del kilogramo de asado entre los meses de enero y julio fue de \$73,50 (u\$s8,80), según el IPCVA. En abril de 2021 el precio del mismo corte es de \$636,55 medidos en dólar oficial representa u\$s6,60, o unos u\$s4,24 tomando el dólar informal”. (Dossier A Los Bifes, junio 2021).

La producción bovina de carne, o de carne vacuna, es central en Argentina, en todos los eslabones productivos y en el consumo. En la dieta de las y los argentinos la carne vacuna es la de preferencia, cuando el poder adquisitivo no le permite consumir la carne vacuna, las opciones son sustituirla por carne de pollo en primer lugar y de cerdo en segundo lugar. Es por eso que tiene relevancia el salario de las y los trabajadores argentinos, con impacto en el consumo de carne vacuna:





BIOTECNOLOGÍA

► Análisis:

Como muestran los hechos, Argentina en materia de I+D, tecnología y biotecnología agropecuaria, se encuentra entre los países vanguardia. Los hechos muestran conflictos entre los actores vinculados a las nuevas tecnologías y los actores vinculados a sectores o actividades con intereses en tensión. Como la tensión entre biocombustibles y el sector petrolero. También la tensión alrededor del trigo HB4, que se produce entre productores junto Bioceres (empresa que desarrolló la tecnología) versus los molinos y exportadores, que exponen el riesgo de la no aceptación del producto HB4 por el mercado.

Aunque el hecho reciente del triunfo electoral de Javier Milei en el ballottage es importante y trascendente. En el sector agropecuario, el equipo de gobierno en representación del presidente electo que comenzó la etapa de transición está encabezado por Fernando Vilella.

Vilella es Ing. Agrónomo, fue Decano de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (FAUBA), que estuvo a cargo de la dirección del Programa de Bioeconomía y de la cátedra de agronegocios. Es parte del consejo de MAIZAR; es miembro de las Comisiones Directivas de EticAGRO; participa de la Asociación Argentina de Biocombustibles e Hidrógeno; preside la Fundación Alimentos Argentinos; fue miembro del directorio de IFAMA o IAMA (International Food and Agribusiness Management Association Board of Directors o en español Asociación Internacional de Gestión de Alimentos y Agronegocios).



Como muestran los hechos, Argentina en materia de I+D, tecnología y biotecnología agropecuaria, se encuentra entre los países vanguardia. Los hechos muestran conflictos entre los actores vinculados a las nuevas tecnologías y los actores vinculados a sectores o actividades con intereses en tensión. Como la tensión entre biocombustibles y el sector petrolero. También la tensión alrededor del trigo HB4, que se produce entre productores junto Bioceres (empresa que desarrolló la tecnología) versus los molinos y exportadores, que exponen el riesgo de la no aceptación del producto HB4 por el mercado.

Aunque el hecho reciente del triunfo electoral de Javier Milei en el ballotage es importante y trascendente. En el sector agropecuario, el equipo de gobierno en representación del presidente electo que comenzó la etapa de transición está encabezado por Fernando Vilella.

Vilella es Ing. Agrónomo, fue Decano de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (FAUBA), que estuvo a cargo de la dirección del Programa de Bioeconomía y de la cátedra de agronegocios. Es parte del consejo de MAIZAR; es miembro de las Comisiones Directivas de EticAGRO; participa de la Asociación Argentina de Biocombustibles e Hidrógeno; preside la Fundación Alimentos Argentinos; fue miembro del directorio de IFAMA o IAMA (International Food and Agribusiness Management Association Board of Directors o en español Asociación Internacional de Gestión de Alimentos y Agronegocios).





Este equipo tiene una línea teórica basada en el pensamiento de la Nueva Economía y Negocios Agroalimentarios (NENA), creada por Héctor “Negro” Ordoñez, para muchos el padre del modelo de agronegocios argentino. Ordoñez y Vilella fueron protagonistas de la reforma del plan de estudio de la carrera ingeniería agronómica, para reorientarse en función de los agronegocios; crearon el Programa de Agronegocios y Alimentos y la Maestría de agronegocios y alimentos.

Ordoñez se desempeñó en el ámbito estatal, como asesor de Felipe Solá en los '90, donde se destacó como negociador internacional, creó el Instituto Nacional de Semillas (INASE) en 1991, también fue el creador y coordinador de la Unidad de Agronegocios y Alimentos en dicha Secretaría, en 1994.

Ordóñez fue un adelantado a sus tiempos, observó la economía del conocimiento, el funcionamiento en redes, la irrupción de las nuevas tecnologías y las nuevas formas de gestión e información aplicadas al sector agropecuario. La innovación ocupó un lugar central en su visión del agro, concibiéndola como una responsabilidad del individuo y su capacidad de innovar. Tuvo una postura firme en contra de la intervención estatal, creyendo que el rol del Estado es ser garante de la institucionalidad y legislación para facilitar los agronegocios.

La llegada de Vilella a la Secretaría de Agricultura de la Nación, con un programa basado en los agronegocios, la bioeconomía, los biocombustibles y el impulso para una nueva ley de germoplasma, es la llegada del pensamiento de Ordoñez al gobierno nacional.

EQUIPO AGRICULTURA DE MILEI





► **BIOCERES: El ecosistema por venir**

Quizás el emblema del pensamiento de Ordoñez, se encuentra materializado en una empresa de este nuevo tiempo, lo que se conoce como el Ecosistema Bioceres.

Esta empresa ha tenido una centralidad en este año principalmente en la tecnología HB4 incorporada al trigo, aunque también en el avance en otras tecnologías como el desarrollo de carnes a partir de células vegetales, en marzo de 2022, adquirió acciones de Moolec, una firma de producción de proteínas alternativas que no implica el sacrificio de animales. Moleec en su página oficial se define: “somos un spin-off de Bioceres Group (entidad privada) y socio de Bioceres Crop Solutions (NASDAQ:BIOX), un proveedor totalmente integrado de soluciones de productividad de cultivos que permiten transición hacia una agricultura neutra en carbono”.

Según Jorge Castro, Bioceres es un ecosistema integrado por más de 200 empresas productoras de insumos biotecnológicos desplegadas en todo el país, con epicentro en el arco rosarino... Bioceres es la expresión científica y tecnológica del capitalismo agrario más avanzado de la Argentina, y está integrada por más de 300 productores de primera línea, además de cooperativas, compañías industriales, instituciones financieras y firmas de servicios de alta tecnología”, (Jorge Castro, 17 de marzo de 2019).

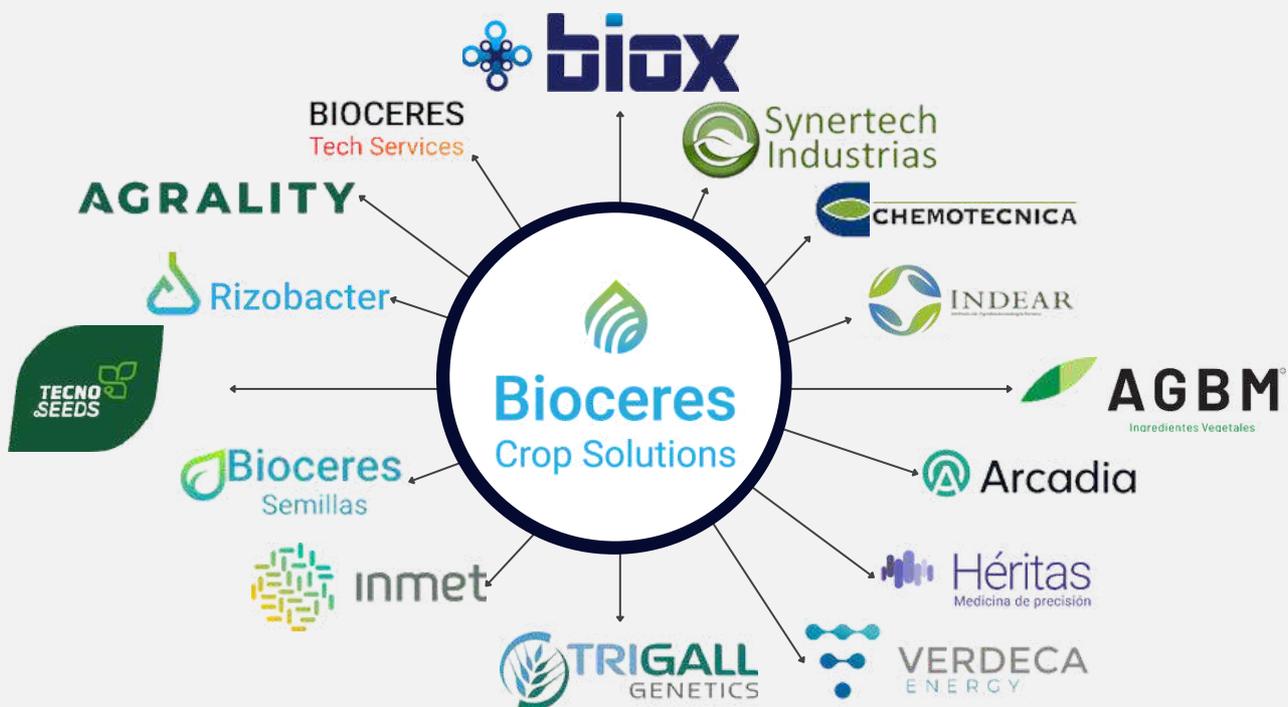
Esta empresa nació de la iniciativa de Víctor Trucco, el mismo que impulsó la iniciativa de la siembra directa y AAPRESID. “De los que hacen de una crisis una oportunidad, surgió la empresa argentina ícono en agrobiotecnología. La firma fue creada en Rosario el 12 de diciembre de 2001, diez días después del corralito que llevó al estallido social, la crisis económica y la caída del gobierno de Fernando de la Rúa” (CEA, “Al pan pan”, junio de 2022).

Desde su nacimiento, esta empresa argentina centró su estrategia en la articulación y vinculación público-privada.

Bioceres, es accionista mayoritario de BIOX (Bioceres Crops Solutions Corp.), primera empresa latinoamericana de biotecnología para el agro en listar en la Bolsa de Comercio de Nueva York. Bioceres Crop Solutions Corp. opera bajo las marcas Rizobacter y Bioceres Semillas, comercializando insumos de alto valor tecnológico en más de 20 países, con subsidiarias en Brasil, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Colombia, Estados Unidos, Sudáfrica, Francia e India.

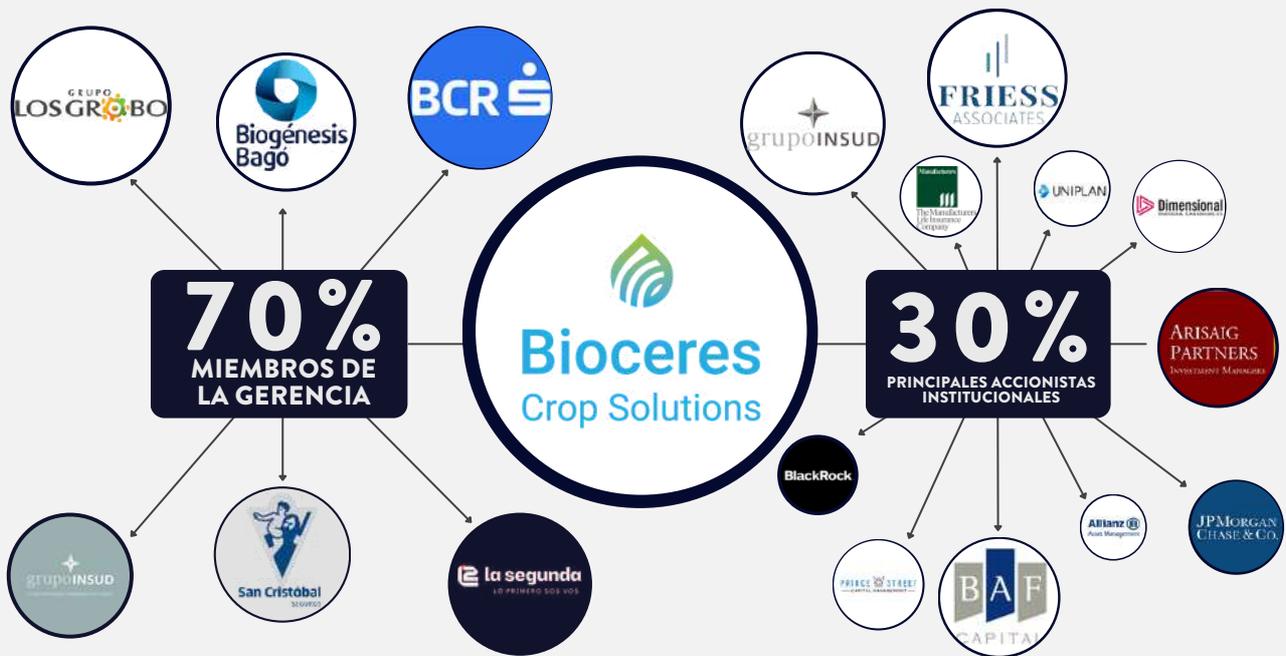


La red de subsidiarias tecnológicas que conforman el ecosistema Bioceres está conformada por INDEAR (investigación y desarrollo en biotecnología); INMET (soluciones de ingeniería metabólica); Verdeca (tecnologías en soja, es un joint venture con Arcadia Biosciences); Trigall Genetics (desarrollo del trigo transgénico en asociación con Florimond Desprez); Héritas (medicina de precisión); Bioceres Semillas (comercialización de semillas); AGBM (producción y comercialización de quimosina); Rizobacter Argentina S.A. (protección de cultivos, una de las tres compañías de inoculantes más grandes del mundo); Synertech (fertilizantes microgranulados); Chemotecnica (protección de cultivos); Tecnoseeds R&D Inc. (dedicada a servicios de investigación y desarrollo en agro-tecnologías, con base en Indiana, Estados Unidos); Agrality S.A. (empresas dedicadas a servicios de I+D en agro-tecnologías y producción de semillas)



Esta empresa argentina, con centro en Rosario, que cotiza en la bolsa de Nueva York y en la de Buenos Aires, como Bioceres Crop Solutions. El componente financiero que la sustenta, está compuesto por un paquete accionario dividido de la siguiente manera: el 70% está en manos de los dueños de la gerencia; y el resto es propiedad de fondos de inversión nacionales e internacionales.

Los accionistas miembros de la gerencia son Hugo Sygman (Grupo Insud-Biogénesis Bagó); Grupo Los Grobos; Bolsa de Comercio de Rosario (BCR); Aseguradora San Cristóbal y La Segunda; BAF Capital. Mientras que los principales accionistas institucionales son Arisaig Partners; Friess Associates; Uniplan Investment Counsel; Allianz Asset Management; Prince Street Capital Management; Blackrock Inc; JP Morgan Chase y Company; Albert. D. Manson; Manufacturers Life Insurance; Dimensional Fund Advisors.



Esta composición de una empresa tecnológica y financiera, demuestra que Bioceres es una nueva forma de capital en el sector agroalimentario argentino. La vanguardia del actual momento del sistema capitalista global, lo que Aguilera analiza en su libro **“NUEVA FASE”** (Ed Punto de Encuentro 2023).

Finalmente como dato relevante es que la Secretaría de Agricultura, ganadería y Pesca, pasará a llamarse Secretaría de Bioeconomía, lo cual marca un hecho no solo desde lo conceptual sino más bien de la visión y la direccionalidad de la política agropecuaria del gobierno electo





CONCLUSIONES:

En marco de un contexto global del sistema social de producción, en el cual la digitalización y la financiarización del mismo han irrumpido determinadamente, dando un salto de escala en el componente orgánico del capital. La Argentina no se exenta de dichos cambios, todo lo contrario, se encuentra inserta especialmente en el sector agroalimentario.

Sin embargo, el rol de abastecedor de materias primas y productos agroalimentarios continúa la lógica del sistema global, producir al menor costo para abastecer el desarrollo de los países centrales, con la maximización de ganancias de los grandes grupos económicos.

En dicho contexto, proyectamos un escenario de conflicto entre las viejas estructuras del sistema de producción y las nuevas. Es decir, conflictos que tienen la centralidad en materia de quienes son los que dominan la producción y la comercialización (distribución) de las mercancías. Estas tensiones entre capitales dejan subordinadas las fuerzas de trabajo, imprescindibles aun para el funcionamiento del sistema, hablamos del capital variable o humano conformado por productores y productoras, cooperativas, asociaciones, trabajadores y trabajadoras rurales, campesinos y campesinas, trabajadores de las diferentes ramas y eslabones de las cadenas (agroindustriales, servicios agropecuarios, etc), y las agropymes.



ECONOMÍAS REGIONALES

► Vitivinicultura: Anuncios de vendimia

El 04 de marzo, El ministro de economía de la Nación Sergio Massa anunció en el desayuno de la Corporación Vitivinícola Argentina (COVIAR) la creación de un tipo de cambio diferencial para las exportaciones vitivinícolas a partir del 1 de abril.

El 12 de marzo, Sergio Massa, ministro de economía de Argentina, anunció la creación del dólar Malbec para mejorar la competitividad de las exportaciones y ayudar a los productores afectados por heladas y granizo.

El 18 de abril, el Gobierno nacional, a cargo de Alberto Fernández, publicó la lista de las economías regionales que ingresan al dólar agro y que tendrán un tipo de cambio a \$300, mediante la Resolución 138/2023.

En julio el INV, informó que Argentina exportó en los seis primeros meses de 2023, 96,5 millones de litros de vino, que en relación al mismo periodo enero-junio del año pasado tuvo una merma del 31,7%.

De ese total, 74,5 millones (77,2%) corresponden a vinos fraccionados (-26,8%) y 22 millones (22,8%) son vinos a granel (-44,5%).

El precio promedio del vino total ascendió en su valor en dólares, ya que en el acumulado enero-junio es de US\$ 3,5 por litro (+15,6%), llegando el fraccionado a US\$ 4,23 (+9,1%) y el a granel a US\$ 1 (+21,9%).

Mientras que desde Bodegas Argentinas informaron que el primer semestre de 2023, las exportaciones cayeron un 26,8% en vinos fraccionados y un 44,5% en vinos a granel, representando una disminución del 31,7% en el volumen total de vinos enviados fuera del país. En términos de facturación, estas cifras suponen una disminución del 20% para los vinos fraccionados, del 32,3% para los vinos a granel y del 21% para el total de las exportaciones de vinos.

Bodegas de Argentinas, y Wines of Argentina (WofA), organización que promueve la marca Vino Argentino en los mercados mundiales, manifestaron su satisfacción con la medida anunciada por el titular del Palacio de Hacienda, Sergio Massa, de eliminar el cobro de retenciones a exportaciones de economías regionales, entre ellas el vino.

En septiembre la Bolsa de Comercio de Rosario, elaboró un informe que determina los impactos de la medida de quita de retenciones a las economías regionales, para el Complejo Uva (US\$ 1.009 millones), Vino, sidra, bebidas fermentadas, alcohol etílico y vinagre: 4,5% a 0%. Jugo de uva (incluido mosto): 4,5% a 0%.



En Octubre el Ministerio de Economía incorporó productos de economías regionales a los beneficios del **Programa de Incremento Exportador (PIE)**, que les otorga una cotización diferencial del dólar para las operaciones de comercio exterior, a través de la resolución conjunta 1/2023 de las secretarías de Industria y de Agricultura publicada ayer en el Boletín Oficial.

La misma precisó que será para operaciones realizadas entre hoy y el 25 de octubre próximo. La nómina de productos incorporados al régimen es cebada, sorgo, semillas, harinas y aceite de girasol, jugo de uva (incluido el mosto), **vino espumoso tipo champaña, vinos, tabaco, cigarros y cigarrillos; minerales de plata, cueros y pieles enteros, vehículos automóviles para el transporte de mercancías.**

El Programa establece la obligación de ingresar el 75% de los dólares el Mercado Libre de Cambios (MLC), pero con el restante 25% se pueden "concretar operaciones de compraventa con valores negociables adquiridos con liquidación en moneda extranjera y vendidos con liquidación en moneda local".

► YERBA MATE

El INYM dio a conocer los datos de cosecha de yerba.

Cabe recordar que el calendario de cosecha está distribuido en tres etapas: zafra gruesa (abril a septiembre), periodo de suspensión de cosecha (octubre y noviembre) y zafra de verano o "zafriña" (diciembre a marzo).

Durante mayo el volumen de yerba mate elaborada con destino al mercado argentino fue de 25.007.244 kilos, y alcanzó los 115.167.036 kg para el período enero-mayo de 2023, según el informe mensual del organismo.

En tanto, las exportaciones sumaron 2.087.437 kilos durante mayo y totalizó 14.944.229 kg en los primeros cinco meses del año.

Con relación a la cosecha, el registro del ingreso de materia prima a los secaderos indica que durante mayo se cosecharon 118.371.245 kilos, según las declaraciones juradas presentadas por los operadores ante el INYM, por lo que entre los meses de enero-mayo fueron procesados 243.479.310 kg de hoja verde.





En agosto, el presidente del Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM), Juan José Szychowski, aseguró, que la eliminación del financiamiento para el INYM “afectaría directamente a los pequeños productores y a toda la cadena de producción de la yerba mate, durante el evento MATEAr, un evento destinado a celebrar la tradición y el trabajo detrás de la producción de yerba mate, que reunió a más de 100.000 asistentes, 60 molinos y 40 expositores relacionados con la actividad, y dijo: “A pesar de nuestros esfuerzos, hay algunos sectores como Juntos por el Cambio que buscan eliminar la financiación del Instituto, lo que afectaría directamente a los pequeños productores y a toda la cadena de producción de la yerba mate”.

En Octubre la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación estableció que se fijará el acuerdo en tres períodos.

Desde la publicación de dicha resolución y hasta el 30 de noviembre de 2023 inclusive: Tonelada de hoja verde puesta en secadero: \$169.360. Tonelada de yerba mate canchada puesta en secadero: \$643.570.

Desde el 1 de febrero de 2024 hasta el 29 de febrero de 2024 inclusive: Tonelada de hoja verde puesta en secadero: \$240.000. Tonelada de yerba mate canchada puesta en secadero: \$912.000.

Desde el 1 de marzo de 2024 hasta el 31 de marzo de 2024 inclusive: Tonelada de hoja verde puesta en secadero: \$250.000. Tonelada de yerba mate canchada puesta en secadero: \$950.000.

► **FRUTIHORTÍCOLA**

► Mercado Internacional: Unión Europea

► Peras y Manzanas.

En julio, la Asociación Mundial de Peras y Manzanas (WAPA, sus siglas en inglés) detalló en un informe que los stocks de peras europeos almacenados en las cámaras frigoríficas alcanzaron las 54.530 toneladas. Este volumen refleja una caída del 25% en términos interanuales y del 9% cuando se lo compara con los niveles promedio de junio de las temporadas 2018/2022.





Mientras que el informe señaló que los niveles de stocks de manzanas almacenados, a junio del 2023, alcanzaron las 712.000 toneladas, volumen 23% inferior a los del mismo período de 2022 momento en el cual la manzana en frío tocaba poco más de 929.000 toneladas.

En mayo se abrieron las cámaras para que poco más de 565.000 toneladas salgan al mercado, un volumen 7% del que salió en mayo de 2022.



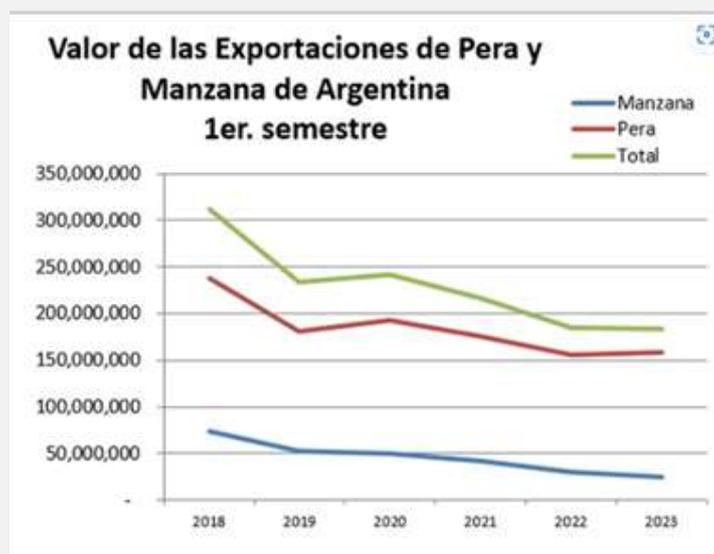


Las principales navieras que trabajaban con el puerto de SAE se acoplaron en febrero a esas sanciones y las exportaciones regionales hacia el mercado ruso quedaron virtualmente congeladas durante un largo tiempo. Las estadísticas privadas destacan que, en los primeros meses del 2022, las colocaciones de frutas (peras y manzanas) hacia ese destino habían alcanzado poco más de 11.300 toneladas, volumen 75% menor en relación al mismo período de este año.

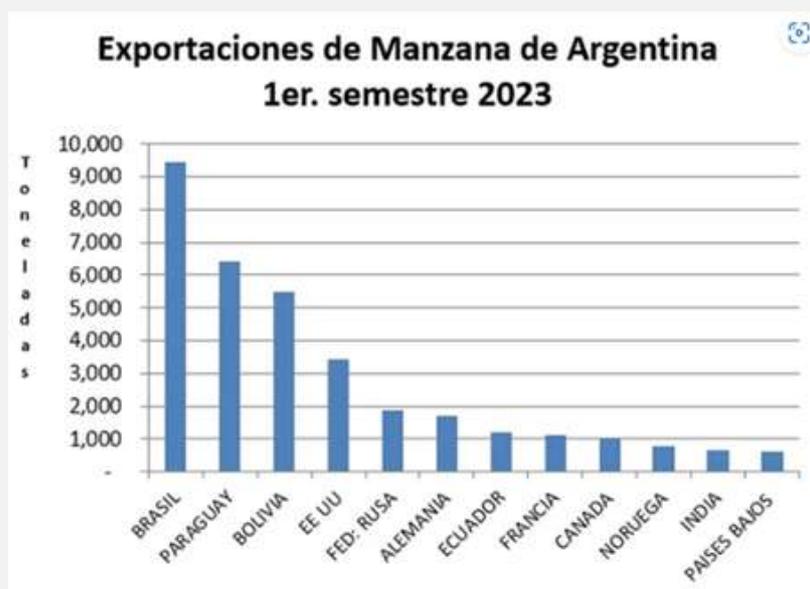
Se observó que en la temporada de junio- julio, no solo se embarcó pera y manzana -como tradicionalmente importaba Moscú- sino varios otros productos: ciruelas, duraznos, kiwi, langostinos, mandarina, nectarinas y uvas, que representaron unas 4.500 toneladas en total. Las estadísticas volcadas en el informe de la TPPN reflejan que hacia ese país se orientaron poco más de 45.000 toneladas. El segundo destino fue Estados Unidos, con embarques por 24.000 toneladas y, en tercer término, Holanda, con compras por 17.700 toneladas.



La temporada de exportaciones del primer semestre de 2023, evidenció la continuidad de las tendencias que han experimentado en los últimos años. Las estadísticas muestran una recuperación de los volúmenes exportados de pera con respecto a 2022, y la persistente tendencia declinante de los envíos de manzana. En términos de toneladas exportadas, resalta la acentuada reducción que vienen experimentando las ventas externas de manzana, habiéndose reducido prácticamente a la mitad de los volúmenes máximos de años anteriores.



En términos de ingresos de dólares por las exportaciones, la temporada del primer semestre de 2023 ha significado valores menores a los de años anteriores. En 2018, la suma del valor declarado por las exportaciones de ambas especies en el primer semestre ascendió a 312 millones de dólares; en 2023 fue de 183 millones de dólares



Las exportaciones de manzana se dirigieron a 26 países, con una proporción significativa de envíos al Mercosur y otros países de Sudamérica. Básicamente, las exportaciones de esta especie han quedado limitadas a los países vecinos, que reciben el 60% de las cantidades exportadas.

Las peras argentinas arribaron a 46 destinos, con una proporción significativa de envíos a mercados de Europa, América del Norte y Brasil. Esto posibilita acceder a un mayor número de países, con diferentes variedades y calidades. Las exportaciones de esta especie, a pesar del retraso en el tipo de cambio, no pueden ser desviadas hacia el mercado interno, que muestra reducidos índices de consumo, y por lo tanto deben continuar siendo comercializadas en mercados de exportación.

En cuanto al efecto del “dólar-soja” que implementó el gobierno nacional, y luego extendió a las economías regionales, no ha significado un volumen mayor de exportaciones. Sus efectos han sido morigerar parcialmente el retraso en la cotización del dólar respecto al aumento de los costos internos, y sus efectos se diluyen en la medida que el aumento del valor oficial del dólar se acerca al del dólar fijado para las exportaciones frutícolas

► CONSUMO INTERNO:

El mercado interno ha sido históricamente un importante destino para la manzana que se produce en los Valles de Río Negro y Neuquén. En los últimos años, su participación creció en forma significativa en desmedro de la exportación.





Estudios oficiales y privados reflejan una sensible merma del consumo de manzanas en el mercado argentino. Según la estadística volcada en este informe, en los últimos 40 años cada ciudadano argentino dejó de comprar 5,9 kilos de manzana por año. Este indicador, llevado a nuestros días, significa que la actividad perdió, en este período, un mercado equivalente a unas 270.000 toneladas de manzanas.

► Precio

En los supermercados y tiendas especializadas se puede encontrar hoy el kilo de manzanas de alta calidad y calibres adecuados entre los 1.600 y 2.200 pesos. Sin embargo, hay que destacar que la manzana que llega a estos niveles de precios representa menos del 15% del total de la especie que se comercializa en el mercado interno. En el otro extremo podemos encontrar ofertas entre 600 y 1.000 pesos el kilo.

Históricamente la índice manzana/asado equivalía a 2,5. Es decir, el valor promedio de 2,5 kilos de manzanas era similar a un kilo de asado. Hoy esta relación está levemente superior a 1,2.

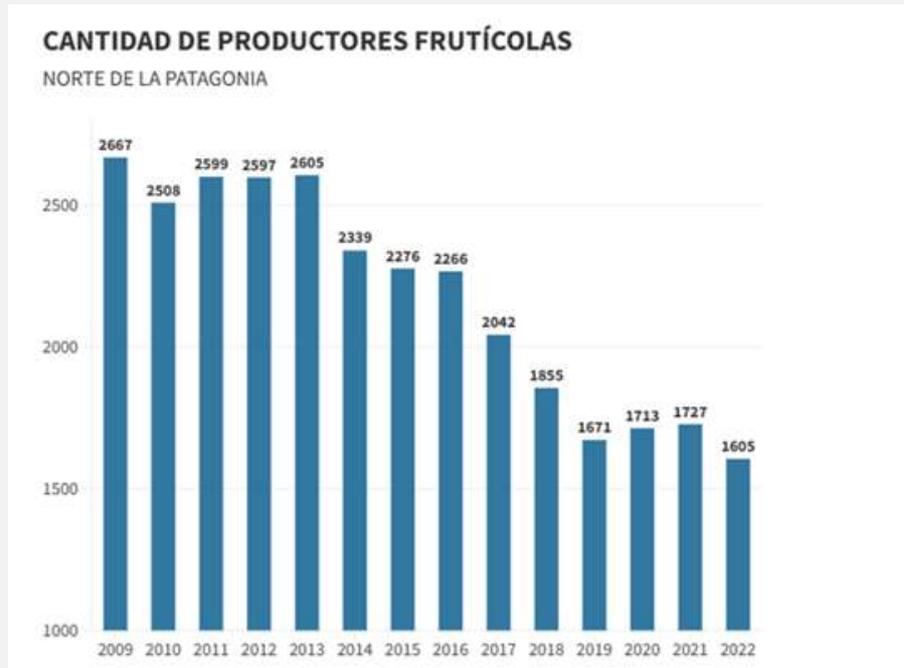
► Empresas

Cobranding sellado entre las empresas Starfruit, que ostenta la protección de variedad comercializada con la marca Pink Lady, y Moño Azul, una de las firmas más importantes en producción y comercialización de frutas de la Argentina.

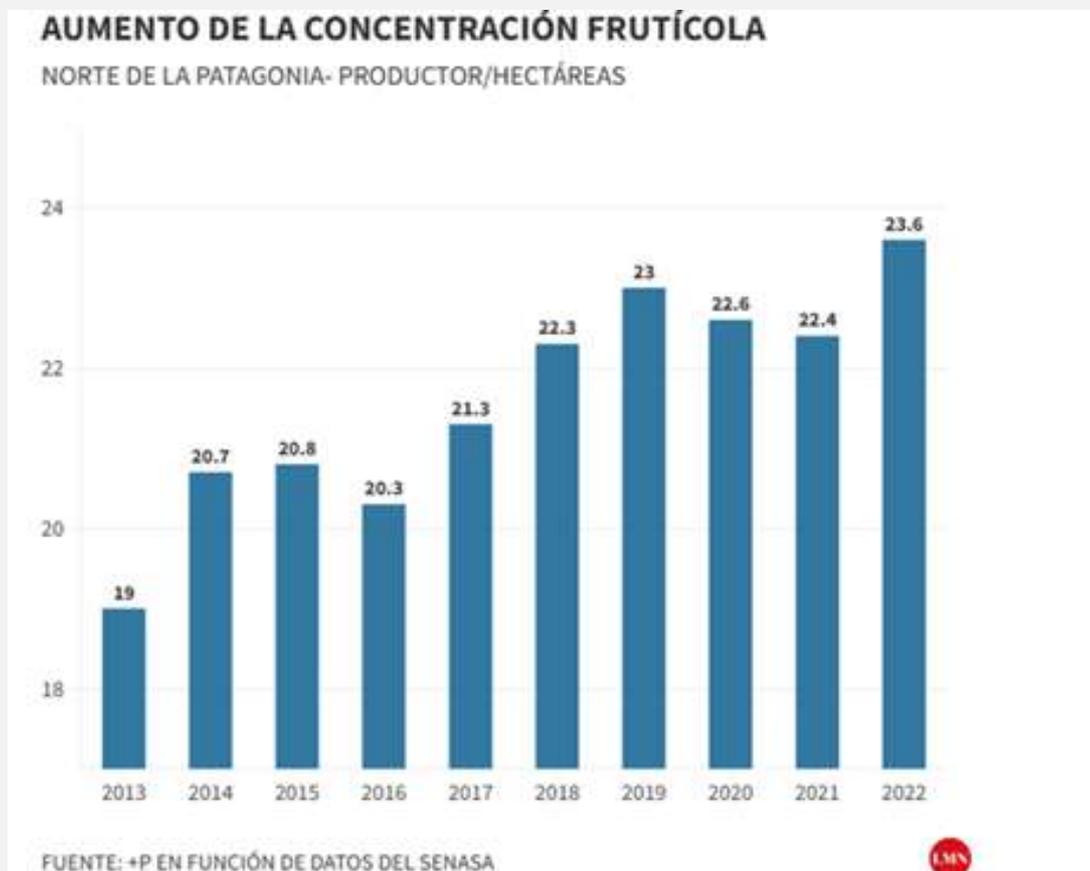
Vale la pena señalar que cobranding es un término utilizado para definir a una alianza estratégica y temporal entre dos o más empresas con el fin de aumentar su rentabilidad y mejorar su posicionamiento gracias a la potencia y valor de marca.

► Situación de los productores

En 2019 el sistema frutícola contenía a 2.667 productores. La mayor parte de ellos vivía en las chacras y su principal fuente de ingreso era la venta de fruta. El año pasado -2022-, esa cifra alcanzó 1.605 productores. Una sencilla cuenta nos muestra que 1.602 productores fueron expulsados del sistema; a una tasa de 76 productores por año.



Del total marginados de sus explotaciones, el 95% tenían menos de 30 hectáreas. Es decir, eran pequeños chacareros que por diversas causas no pudieron competir con el modelo económico impuesto en todos estos años. En el otro extremo, aquellos con más de 50 hectáreas de producción, solo uno fue expulsado del sistema. En 2009 existían 127 productores en este rango de superficie; el año pasado ese número fue de 126 productores.





Uno de los indicadores que normalmente se utiliza en los países desarrollados, ligados a esta actividad, es la relación entre cantidad de productores y superficie. Hace una década atrás el promedio lineal nos daba que existía un productor cada 19 hectáreas. El año pasado esa relación creció a 23,6 hectáreas.

En octubre productores frutihortícolas autoconvocados del Alto Valle realizaron un tractorazo en la ruta 151 en Cipolletti, Río Negro, -en la denominada “ruta del petróleo de Vaca Muerta”- en reclamo de la instrumentación de una ley nacional frutícola. Apuntaron a que la norma “favorezca a los pequeños y medianos productores, generando una paritaria para debatir el precio de la pera y la manzana”.

Carlos Zanardi, presidente de la Cámara de Productores Agrícolas de General Fernández Oro, explicó a LA NACION que se busca la “defensa” de los productores pymes que sufren “un fuerte quebranto”, “La caída es por el abandono de las chacras por la baja rentabilidad y por el quebranto de lo que se produce, fundamentalmente las peras que se exportan y que este año dejaron \$60 pesos por kilo -en el mejor de los casos- cuando se venden en dólares. Entregamos en enero la fruta a los exportadores y nos pagan mensualmente”. Los productores “reciben por la fruta menos de lo que cuesta producirla”. La “mejor pera Williams del mundo lleva \$200 producirla”, precisa. En el caso de la manzana roja -con más demanda en el mercado interno-, el pago es de entre \$80 y \$100” el kilo. Añade que gran parte de las tierras que eran chacras “ahora están siendo compradas por las petroleras”

► Situación de los productores

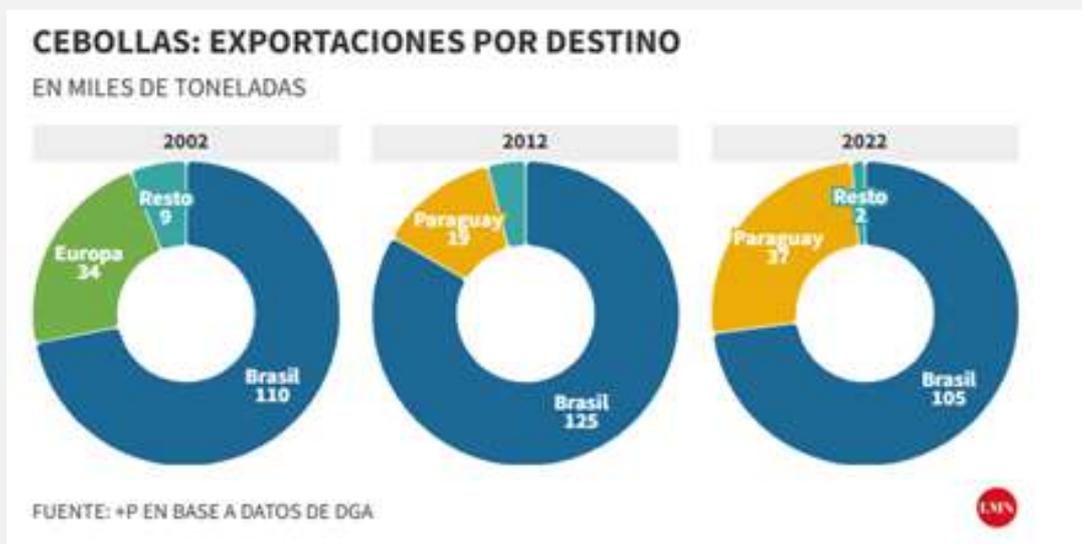
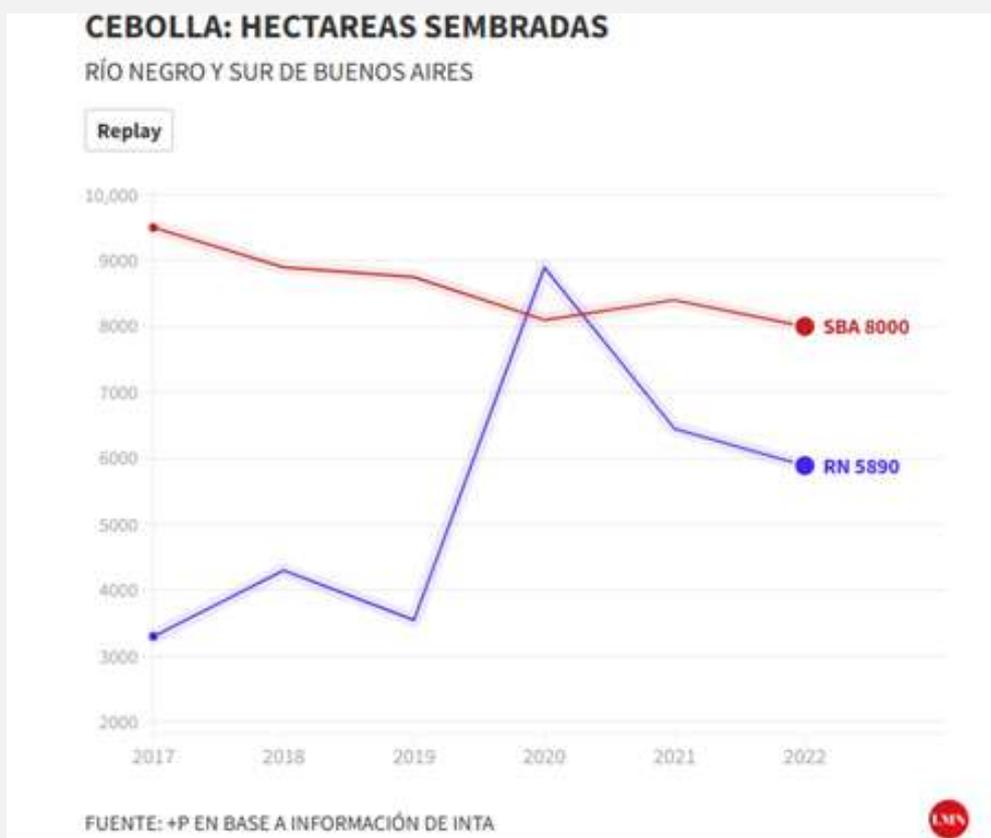
En 2019 el sistema frutícola contenía a 2.667 productores. La mayor parte de ellos vivía en las chacras y su principal fuente de ingreso era la venta de fruta. El año pasado -2022-, esa cifra alcanzó 1.605 productores. Una sencilla cuenta nos muestra que 1.602 productores fueron expulsados del sistema; a una tasa de 76 productores por año.



► HORTALIZAS:

► Cebolla

Según informes realizados por el sector indicaron que la temporada de cebolla para el sur de Buenos Aires y Río Negro, región que concentra el 70% del total de la oferta comercial del producto, fue positiva, producto de las mermas esperadas sobre la cosecha de cebolla en el sur de Brasil, variable clave a la hora de definir el volumen de exportación hacia ese país.





Los embarques al viejo continente continuaron con una tendencia creciente hasta que años después, la firma multinacional Expofrut, dejó de comprar y vender el producto al exterior. Esta empresa era la que gestionaba la mayor parte de la cebolla que iba con destino a Europa. En el 2012 sus colocaciones alcanzaron las 4.700 toneladas y a partir del 2014 -hasta la fecha- desaparecieron de la estadística

► Tomate

El IDR de Mendoza publicó un informe sobre la situación del tomate donde estima que la superficie cultivada con tomate en esa provincia se incrementó 7% en la última campaña, al pasar de 3.757 hectáreas cultivadas a 4.022 hectáreas.

De ese total, el 88% corresponde a tomate industria o perita, 4,5 % a tomate redondo tipo platense, mientras que el 7,5% restante a tomate redondo tipo larga vida.

En el caso específico del tomate para industria (principal componente del total), la superficie se incrementó 2,2% entre la temporada 2021/22 (3.454 hectáreas) a la reciente 2022/23 (3.531).

El tomate ocupó el 22% de la superficie destinada a hortalizas, siendo el segundo cultivo de este tipo, solo por detrás del zapallo.

Esto constituye toda una novedad, ya que normalmente el tomate ocupa el tercer lugar, luego de la papa y el zapallo, pero esta temporada, producto de una menor superficie de la papa y un considerable incremento del zapallo (35 %), ocupó el segundo puesto.

En cuanto al rendimiento promedio declarado para la última temporada, fue inferior a 75 toneladas por hectárea, ya que el tomate también se vio afectado por las inclemencias climáticas.

La producción promedio anual de tomate argentino de los últimos años se ubica en torno a 1,1 millones de toneladas y 17.000 hectáreas. Aproximadamente, el 60 a 70% se destina a consumo en fresco y de 30% al 40% restante, a la industria.

En Argentina se consumen al año unos 635 millones de kilos de tomate para industria y, en una temporada normal, la cosecha local alcanza 550 millones de kilos.

En cuanto a precios pagados a productor, la temporada se inició en enero con \$ 20 y se promedió en \$ 31, y el ciclo de ventas culminó en mayo. Estas cifras son superiores a las registradas en la temporada 2021/22, cuando se posicionaron entre los \$ 15 y los \$ 18.

► PRECIO DE LOS ALIMENTOS

El precio de cada bien o servicio que se comercializa contiene las riquezas que se producen y, por ende, la disputa por cómo se reparten. Por eso, todo precio es político y tiene impacto en la vida cotidiana de cada argentina y argentino.

La inflación es el resultado de aumentar el precio de los bienes y servicios más rápido que los salarios de los trabajadores, por lo que, el empresario o propietario de un inmueble o de la tierra, aumenta su porción de la riqueza generada por el conjunto social. Los capitalistas logran apropiarse de un pedazo más grande de la torta. Es por eso que desde el CEA le damos centralidad a la puja distributiva, por sobre los factores inflacionarios o la multi-causalidad, como describen economistas y expertos. El aumento del precio de los bienes y servicios en mayor proporción que los salarios, es lo que convierte a la inflación en un problema para el pueblo trabajador, debido a que el resultado de esto es la pérdida del poder adquisitivo.

Durante el año 2023, sin lugar a dudas, la inflación marcó la agenda política y económica, siendo el gran problema que sufrió el pueblo argentino y que no pudo resolver el gobierno nacional.

En 2023 la inflación según el IPC del INDEC, fue del 6,0% en enero; 6,6% en febrero; 7,7% en marzo; 8,4% en abril; 7,8% en mayo; 6,0% en junio; 6,3% en julio; 12,4% en agosto; 12,7% en septiembre; y 8,3% en octubre.

Siendo la acumulada total para los 10 primeros meses del año de 120,0% y la interanual de 142,7%.

En el caso del rubro de alimentos y bebidas no alcohólicas fue del 6,8% en enero; 9,8% en febrero; 9,3% en marzo; 10,1% en abril; 5,8% en mayo; 4,1% en junio; 5,8% en julio; 15,6% en agosto; 14,3% en septiembre; y 7,7% en octubre.

En síntesis, para el rubro de alimentos y bebidas este fue mayor que la inflación general en 6 de los 10 primeros meses del año; y para febrero (9,8%) y agosto (15,6%) fue el más alto de todos los rubros que mide el Indec para elaborar el índice de precios al consumidor.





IPC 2023	IPC GENERAL	IPC ACUMULADA	ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS	
ENERO	6,0	6,0	6.8	
FEBRERO	6,6	13,1	9,8	RUBRO MAS ALTO DE TODOS
MARZO	7,7	21,7	9,3	
ABRIL	8,4	32,0	10,1	
MAYO	7,8	42,2	5,8	
JUNIO	6,0	50,7	4,1	
JULIO	6,3	60,2	5,8	
AGOSTO	12,4	80,2	15,6	RUBRO MAS ALTO DE TODOS
SEPTIEMBRE	12,7	103,2	14,3	
OCTUBRE	8,3	120,0	7,7	

Como se observa, en los primeros meses del año estuvieron marcados por una fuerte aceleración de los precios y los índices. Desde enero a abril todos los meses fueron en alza, con la particularidad de que el rubro de alimentos y bebidas no alcohólicas, en todos estos meses fue más alto que la inflación general llegando en abril al 10,1%; y en febrero ser el rubro que más aumentó en relación a todos los demás con un 9,8%.

A mediados de año el gobierno logra bajar la inflación y regularizar el funcionamiento de algunos programas de precios. En este período, de mayo hasta julio, el rubro de alimentos se ubica por debajo del índice de inflación general.

Sin embargo, esto se revierte en agosto producto de la devaluación monetaria del 20%, posterior a las elecciones Primarias Abiertas Simultáneas y Obligatorias



(PASO). La inflación pasó del 6,3% de julio, al 12,4% de agosto. Y el rubro alimentos fue el que más aumentó llegando al 15,6%. Esta situación se sostiene en septiembre y ya para octubre baja y se estabiliza cerca del 8%.

En este recorrido del IPC en los primeros 10 meses del año podemos observar cómo el rubro de alimentos y bebidas no alcohólicas fue un factor que traicionó al índice de inflación general al alza y a la aceleración

CONCLUSIÓN

La inflación, el aumento precio de los bienes y servicios, es para las y los argentinos un “flagelo” cotidiano, el cual golpea al bolsillo cuando el salario aumenta en menor medida. Es decir, cuando el aumento del precio general de los bienes y servicios es mayor al aumento del salario se materializa la pérdida de poder adquisitivo de las y los trabajadores.

Tal como planteamos en el artículo publicado en El Destape, el 29 de octubre de 2022: “El aumento del precio de los bienes y servicios más rápido que el de los salarios, no solo aumenta de la ganancia empresarial a costa de la mano de obra, también es una herramienta de sometimiento y explotación del empresario al trabajador, y del gran empresario al empresario PyMEs. Quienes producen y trabajan necesitan que el Estado intervenga en la política de precios. La combinación de inflación y salarios bajos, obliga a las y los trabajadores a entregar su capacidad de trabajo a cambio de un salario menor al valor correspondiente a su aporte; es esto o la indigencia. Una situación coyuntural en la que la elección se reduce a comida o hambre; alquilar o dormir en la calle”.

Durante el 2023, el gobierno nacional no pudo resolver dicha situación en favor de las y los trabajadores. Tomando los datos expuestos en las infografías del OITRAF (Observatorio Internacional del Trabajo del Futuro), observamos comparativamente el aumento de precios y salarios comparativamente de los gobiernos de los últimos 20 años.

Mientras que en el gobierno de Néstor Kichner (2003-2007) el aumento de precios fue del 65%, mientras que los Salarios del 128%. Durante el primer gobierno de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011) el aumento de los precios fue del 117%, mientras que los salarios aumentaron el 160%; en su segundo mandato período 2011-2015, los precios aumentaron 176%, y los salrios aumentaron 196%. Durante esos 12 años los salrios le ganaron a la inflación, el programa de gobierno en materia económica favoreció la recomposición salarial

Durante el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019) el aumento de los precios fue del 300%, mientras que los salarios del 213%. Es decir, que en la puja distributiva el programa de gobierno favoreció a los empresarios mientras que las y los trabajadores perdieron poder adquisitivo.

Durante el gobierno de Alberto Fernández (2019-2023) el aumento de los precios fue del 448%, mientras que los salarios aumentaron 442%. Podríamos tomarlo como un empate, si se quiere, lo cual demuestra que el programa de gobierno mantuvo el equilibrio del gobierno anterior.



**Variación de salarios vs
inflación por mandato
presidencial en % respecto
a último trimestre del
mandato anterior.**



Fuente: Mirador de Actualidad del Trabajo y la Economía

El resultado del programa de gobierno en cuanto a modificar la puja distributiva tiene un momento de evaluación en cada proceso electoral. En las elecciones PASO de agosto de 2019, el pueblo argentino rechazó el programa de gobierno de Mauricio Macri, que cerró el año 2019 en alrededor del 54%; y una desocupación mayor al 10%, rondando el 20% en el caso de la población joven. El triunfo de Alberto Fernández obtuvo el respaldo de casi 13 millones de votantes, su campaña se basó en el speech “apagá la tele y abrí la heladera”, ante la dificultad para adquirir alimentos por parte de las y los argentinos debido a las políticas de gobierno implementadas por la alianza Cambiemos.

Sin embargo, el programa de gobierno ejecutado por Alberto Fernández no modificó en ninguno de los 4 años el problema, si bien el empleo mejoró, el fenómeno de trabajadores pobres -según la misma fuente, el 70 % de la población ocupada gana menos que la Canasta Básica-, la pobreza se mantuvo y la inflación aumentó a niveles superiores a las 3 cifras. Esto se tradujo en derrotas electorales en el año 2021 y en el año 2023.

ANEXO - ACTORES

► Grupo Beidahuang

una de las principales entidades agrícolas y agroindustriales de China.

El Grupo Heilongjiang Beidahuang de Granjas Estatales y Recuperación de Tierras (en adelante, "Grupo Beidahuang") está ubicado en el noreste de China, distribuido principalmente en la parte sur de Xiaoxing'anling, la llanura de Songnen y la llanura de Sanjiang. Es una Zona Nacional de Demostración Ecológica con una superficie total de 55,4 mil kilómetros cuadrados, que abarca tierras cultivadas de 2965 mil hectáreas, bosques de 908 mil hectáreas, pastizales de 338 mil hectáreas y una superficie de agua de 259 mil hectáreas. Se compone de 9 sucursales, 113 granjas estatales y 641 empresas de propiedad estatal y holdings estatales, que se distribuyen en 12 ciudades de la provincia de Heilongjiang.

Poseen 330.000 hectáreas en la Argentina. Colonia Josefa, Negro Muerto, Guardia Mitre, Colonia Margen Norte, La Japonesa y otras estancias del Valle Medio (Río Negro). Estas propiedades están en arrendamiento con opción a compra. El proyecto chino incluye la siembra de soja en todos estos campos, actualmente está frenado por un amparo en la justicia.

Fuentes: <https://latinta.com.ar/2017/09/25/quienes-los-duenos-la-argentina/>

► Grupo Max

Según su página oficial: Somos una compañía líder en asesoramiento financiero, que combina experiencia con energía joven e innovación.

Brindamos servicios de Sales & Trading, Mercado de Capitales y Gestión Patrimonial, tanto a clientes institucionales como corporativos como a individuos, basándonos en un principio fundamental: poner los intereses de nuestros clientes primero.

Operamos en todos los mercados relevantes (ByMA, MAE, Matba Rofex y MAV) como ALyC y como AN Propio registrado bajo el Número 570 de la Comisión Nacional de Valores.



Línea de tiempo (Parte 1)

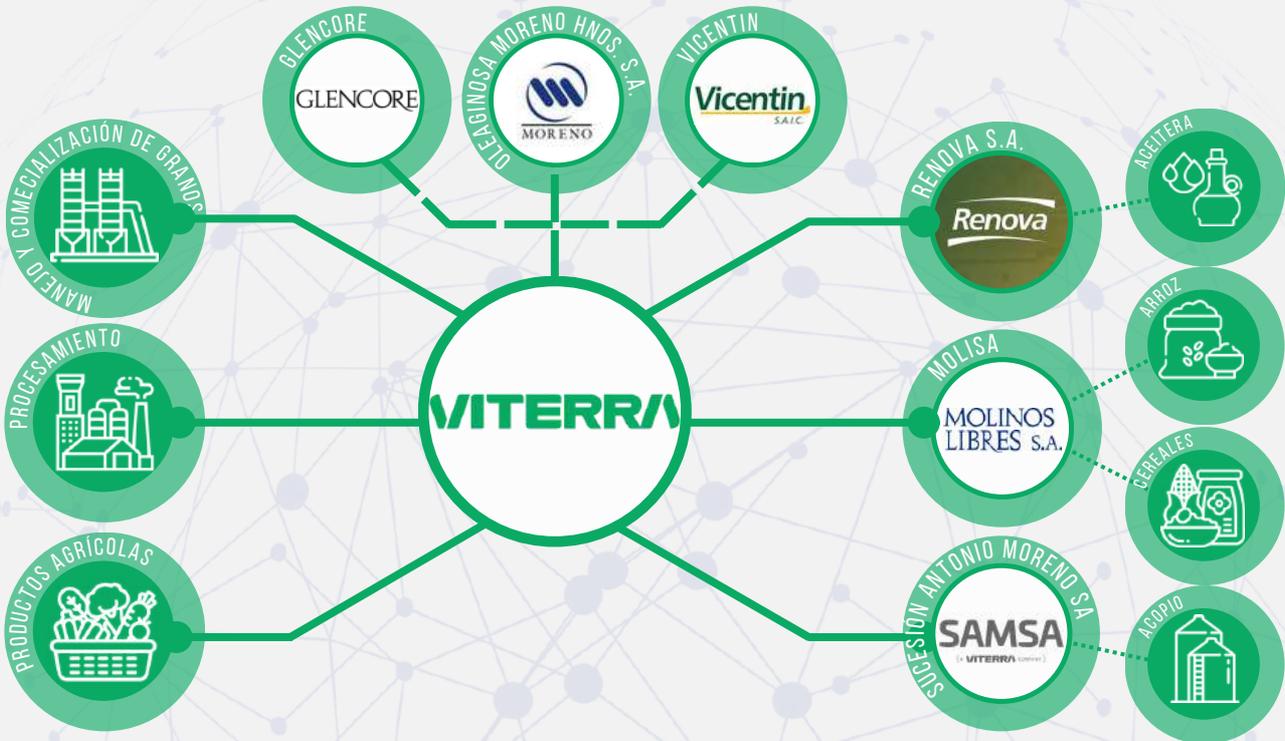


Línea de tiempo (Parte 2)



► Viterra

Comenzó como una empresa canadiense de manejo de granos, el mayor manipulador de granos del país, con sus históricas raíces formativas en las cooperativas de manejo de granos de la pradera, entre ellas el icónico Saskatchewan Wheat Pool.



Viterra Inc se convirtió en una agroindustria global con operaciones en Canadá, Estados Unidos, Australia, Nueva Zelanda y China. Viterra operaba tres negocios distintos e interrelacionados: manejo y comercialización de granos, productos agrícolas y procesamiento, lo que le permitía generar ganancias en varios puntos de la cadena de producción de alimentos, desde el campo hasta la mesa. Luego de su adquisición por \$6.100 millones por parte de Glencore International, el 1 de enero de 2013, Viterra se fusionó con el comprador de Glencore, 8115222 Canada Inc., con sede en Róterdam, Países Bajos.

A fines de 2020 Glencore Agriculture pasa a llamarse Viterra y Oleaginosa Moreno Hermanos pasa a denominarse Viterra Argentina.

Viterra Argentina (ex Oleaginosa Moreno), presente en el país desde 1961, posee una importante red de producción, procesamiento y comercialización de productos agrícolas, compuesta por plantas industriales de procesamiento de productos oleaginosos, de acopio y almacenaje, molienda de arroz y puertos de embarque para la exportación.



► INYM

El Instituto Nacional de la Yerba Mate (INYM) es el organismo dedicado a regular y promover la producción, elaboración y comercialización de la yerba mate en Argentina. Creado el 21 de febrero de 2002 por la Ley 25.564 aprobada por el Congreso, este organismo trabaja en colaboración con los diferentes actores de la cadena productiva para asegurar la calidad y el desarrollo sostenible de este producto emblemático del país

► Brasil

► La ANEC

Asociación Nacional de Exportadores de Cereales- inició su actividad el 22 de junio de 1965.

Según su página oficial cuenta con 40 empresas asociadas, 21 de las cuales son efectivas y 19 colaboradoras.

La ANEC está representada en varios Consejos y Cámaras:

- Consagro - Consejo de Agronegocios, del Ministerio de Agricultura
- Cosag - Consejo Superior de Agronegocios, de Fiesp - Federación de Industrias del Estado de São Paulo
- Consejo de Administración de Fecomércio
- Camex - Cámara de Comercio Exterior del Ministerio de Fomento
- Cámara de Logística del Ministerio de Agricultura
- Cámara Temática de la Soja, del Ministerio de Agricultura
- Cámara Temática de Maíz, del Ministerio de Agricultura
- Cámara Temática de Cultivos de Invierno, del Ministerio de Agricultura

► Embrapa

La Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria es una empresa pública, vinculada al Ministerio de Agricultura y Ganadería (Mapa), que fue creada en 1973 para desarrollar las bases tecnológicas de un modelo agrícola y ganadero genuinamente tropical. La iniciativa tiene el desafío constante de garantizar a Brasil la seguridad alimentaria y una posición destacada en el mercado internacional de alimentos, fibras y energía

BIBLIOGRAFÍA

- ▶ Seguimiento diario de medios. (Anexos por cadena)
- ▶ Editoriales de Jorge Castro, Analista Internacional.
- ▶ Las 50 Sombras del Agro.
- ▶ Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación
- ▶ INDEC
- ▶ Bolsa de Cereales de Buenos Aires
- ▶ Bolsa de Comercio de Rosario
- ▶ Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV)
- ▶ SENASA
- ▶ Canal Rural
- ▶ La Nación CAMPO
- ▶ Clarín Rural
- ▶ El Campo Industria Verde
- ▶ INFOCAMPO
- ▶ AGROFY
- ▶ Portal Agropecuario
- ▶ Revista Chacras
- ▶ INTA
- ▶ Bolsa de Cereales de Buenos Aires
- ▶ Agroeducación
- ▶ USDA
- ▶ TeleSur
- ▶ Global Times
- ▶ Unidad de Ingresos Federales (URF, por sus siglas en portugués)