

# Geopolítica de las vacunas



## INFORME GLOBAL

Dossier parte 1  
| Julio 2021 |

# La pandemia como hecho maldito: ¿Parto de una nueva fase del capitalismo u oportunidad para los pueblos?

La situación sanitaria de la pandemia llegó a un punto crítico a nivel mundial. Mientras las vacunas ya están desarrolladas y la población está siendo vacunada, el problema vuelve a ser el mismo de siempre: la profunda desigualdad de la estructura social mundial.

Hay suficientes dosis para lograr la inmunidad de rebaño de toda la humanidad. Sin embargo, en vez de distribirse de forma estratégica para alcanzarla, se concentran en pocos países para lograr extraordinarias ganancias en unas pocas manos: laboratorios farmacéuticos y sus dueños, fondos financieros de inversión global, así como sus administradores y principales inversionistas.

Esos intereses fueron los que lograron imponer el programa dominante de gestión de la pandemia: un negocio entre privados y gobiernos afines, donde la prioridad no ha sido la vacunación sino la riqueza extraordinaria que ésta pueda proporcionar. Pocos se sorprendieron el pasado 18 de abril, cuando la Organización Mundial de la Salud (OMS) aseguró que el 75 por ciento de las vacunas contra el Covid-19 se dieron en los 10 países más ricos del planeta. Como contracara, en esa misma fecha, unos 130 países, donde viven más de 2.500 millones de personas, no habían recibido ni una sola vacuna.

Por supuesto, hubo propuestas que reflejan otro conjunto de intereses, como es el caso de Rusia (Sputnik) o China (Sinopharm, Sinovac), que, desde iniciativas estatales con articulaciones público-privadas, buscan dar fin a la pandemia. En el enorme juego del tablero mundial, hay que decirlo, estas se encuentran subordinadas en la disputa.. En otras palabras, estas iniciativas lograron comercializar una pequeña cantidad de dosis de vacunas a nivel mundial, si se comparan sus números con las propuestas monopólicas de AstraZeneca y Pfizer.



**Inmunidad de rebaño.** A principios de la pandemia, los científicos especulaban que para lograr una inmunidad de rebaño era necesario que alrededor de un 60 o un 70 por ciento de la población con anticuerpos. Sin embargo, con la evolución de la pandemia ese porcentaje se elevó. En estos momentos, los expertos hablan de un 80 o 90 por ciento para alcanzar la inmunidad colectiva.

## **La pandemia como hecho maldito: ¿Parto de una nueva fase del capitalismo u oportunidad para los pueblos?**

La pandemia se nos presenta como un hecho maldito. La misma ha cambiado la historia de la humanidad para siempre. La pronta vacunación para alcanzar la inmunidad es una carrera que ya parecen haber ganado los sectores monopólicos concentrados, que a través de la lógica de la acumulación privada a una escala global, impusieron la desigualdad una vez más como forma de "resolución" de los grandes dramas de la historia. El Capital descarga sus crisis en los únicos productores de riqueza: las y los trabajadores, en activo y en pasivo.

Sin embargo, la taba sigue en el aire. Las enormes protestas populares que atraviesan el planeta con sus luchas "glocales", las afirmaciones soberanistas que se vuelve a fortalecer en la Patria Grande, y experiencias políticas y sanitarias como la de Cuba, hace que podamos reafirmar que es posible una sociedad que priorice a las personas y no a las ganancias.

Y así, la pospandemia sigue siendo una construcción humana, parto de un nuevo capitalismo u oportunidad para los Pueblos.

Este Dossier pretende aportar elementos para el debate sobre los conflictos que se presentan en el marco de la pandemia y sus vías de resolución, con el fin de seguir construyendo el proyecto de las grandes mayorías. A continuación, presentamos el análisis del tema a escala internacional, para luego, en la segunda edición del Dossier, abordar casos que consideramos emblemáticos en la región de Latinoamérica y el Caribe como Brasil, Cuba y Argentina.



# Desarrollo de vacunas: ¿Dinero público para ganancias privadas?

Parece que el acuerdo dominante es que los Estados “desarrollados”, particularmente los de occidente, son quienes deben asumir la responsabilidad de distribuir las dosis para lograr frenar la pandemia a nivel global. Claro, los Estados y sus arcas públicas. El tema es que el control de la producción y de la distribución de las vacunas están en manos privadas... y en muy pocas manos. Se vuelve a ver el cuento conocido de los “salvatajes” y de los beneficios financieros de un puñado de grupos concentrados.

La escasez y la mala distribución de vacunas a nivel mundial son el anverso de la especulación de los fondos financieros detrás de los grandes laboratorios mundiales. Pero, por más que se esfuercen en ocultarlo, el “dios mercado” que el neoliberalismo adora no ha financiado el desarrollo de las vacunas. Los pueblos, a través de los Estados, han sido los principales protagonistas de financiar su producción.

La Casa Blanca ha participado de manera protagónica otorgando subsidios directos a las principales farmacéuticas para la investigación y desarrollo vacunal, garantizando además la producción. Hace más de ocho años el gobierno estadounidense pagó a Emergent BioSolutions, una empresa de biotecnología de Maryland conocida por producir vacunas contra el ántrax, una mega fábrica en Baltimore siempre lista para producir vacunas (o sea, con deliberada capacidad ociosa). Cuando llegó la pandemia, la empresa se puso en marcha para fabricar las vacunas contra el Covid-19 de los laboratorios Johnson & Johnson y AstraZeneca, produciendo alrededor de 150 millones de dosis.

En Rusia la vacuna Sputnik-V es financiada por el Fondo de la Riqueza Soberana de Rusia (RDIF) y desarrollada por el Instituto de Investigación Gamaleya, ambos de origen estatal, y el Ministerio de Salud de la Federación de Rusia. En China, Sinopharm pertenece al Grupo Farmacéutico Nacional Chino, una empresa estatal.

En pocas palabras, se puede afirmar que la mayor parte del financiamiento para investigación, desarrollo y producción de las principales vacunas contra la Covid-19 tiene origen en fondos públicos, aunque no en todos los casos las apropiaciones de esos beneficios volvieron a sus orígenes.

**Nota de interés del Observatorio  
de Ciencia y Tecnología:**

**[LINK](#)**

OECYT

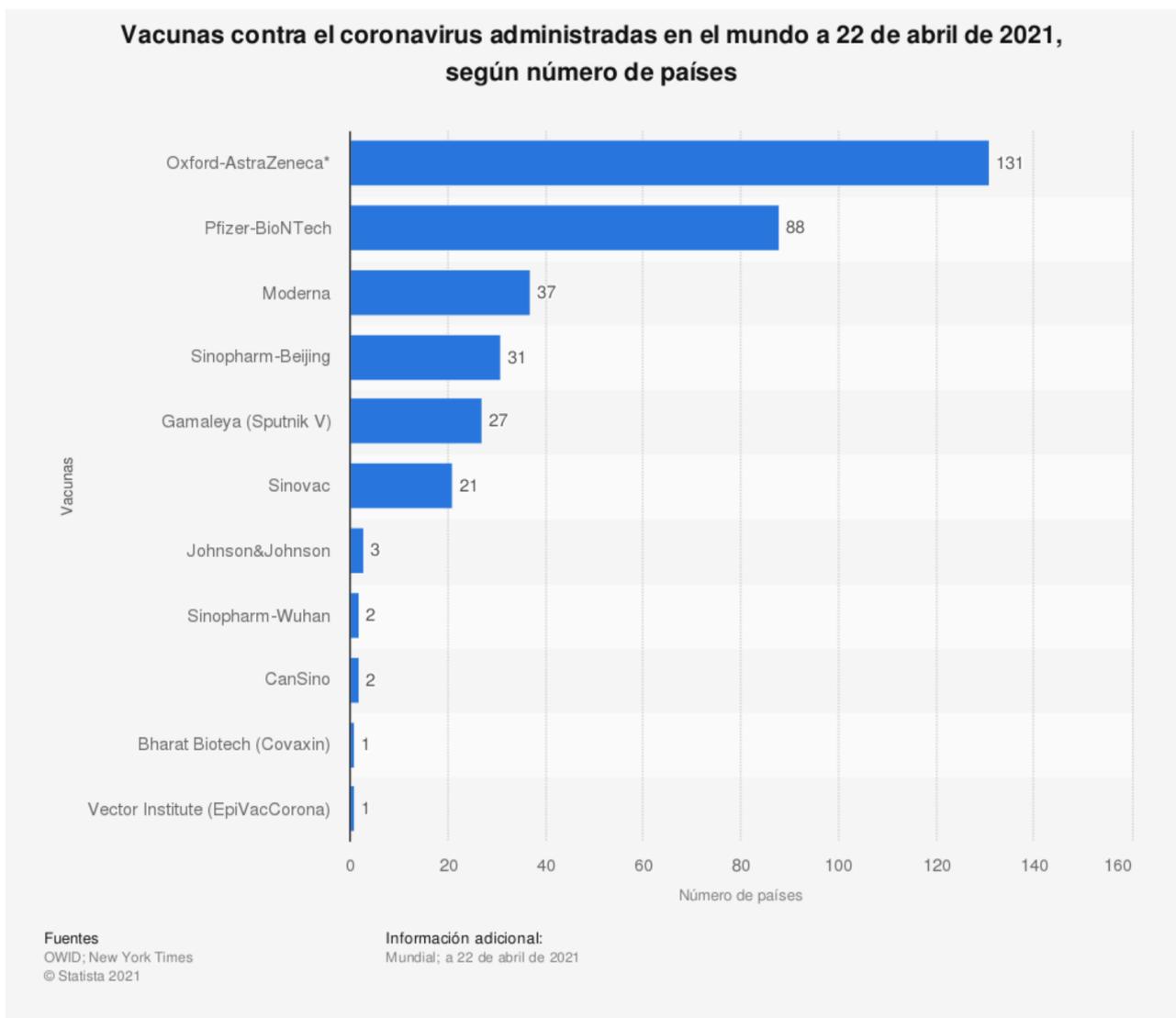


## Desarrollo de vacunas: ¿Dinero público para ganancias privadas?

### El "Big Pharma", integrante de la Aristocracia Financiera y Tecnológica

El sistema financiero del capitalismo globalizado es, en los términos de Stefano Battiston, economista de la Universidad Politécnica de Zurich, una red global de control corporativo.

En la misma, un puñado de Fondos Financieros de Inversión Global son accionistas controlantes de los activos y los pasivos de las grandes corporaciones, particularmente de aquellas que integran los distintos segmentos de alta tecnología y conocimiento-intensivo en sus procesos productivos. La fusión de intereses de la banca de inversión con esos sectores, con la Pandemia como marco, parecieran estar pariendo una nueva fase del capitalismo, una financiera, digital y tecnológica.



## Desarrollo de vacunas: ¿Dinero público para ganancias privadas?

### El “Big Pharma”, integrante de la Aristocracia Financiera y Tecnológica

Si bien todo depende de cada empresa, un accionista con una propiedad superior al 4% de las acciones participa en los Directorios Corporativos y, cuando el porcentaje supera el 7% generalmente ya cuentan con una gran capacidad de decisión y veto.

El caso del “Big Pharma” no es la excepción. Sólo los laboratorios de Rusia y Cuba no están articulados en la red global de control corporativo, mientras que los laboratorios chinos Sinovac y Sinopharm cuentan con una penetración financiera de pequeña escala.

Laboratorio	Vacuna	Origen	Principales accionistas
Pfizer 	Pfizer/ Biontech	EEUU	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vanguard Group (8,03%)</li> <li>BlackRock (7,12%)</li> <li>State Street (5,01%)</li> <li>Wellington Management (4,46%)</li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>BLACKROCK</b></p>
Biontech <i>Empresa socia de Pfizer en la vacuna Covid-19</i>	Pfizer/ Biontech	Alemania	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baillie Gifford (2,79%)</li> <li>Vanguard Group + T. Rowe Price (2,86%)</li> <li>Fidelity (0,73%)</li> <li>Fundación Bill y Melinda Gates (0,43%)</li> <li>BlackRock (0,31%)</li> </ul>
Moderna	Moderna	EEUU	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baillie Gifford (11,29%)</li> <li>Vanguard Group (5,84%)</li> <li>BlackRock (5,18%)</li> <li>State Street (1,5%)</li> </ul> <p style="text-align: right;"> <b>STATE STREET.</b></p>
AstraZeneca 	Oxford	Reino Unido	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vanguard Group + T. Rowe Price (3,89%)</li> <li>Primecap (3,01%)</li> <li>Wellington Management (2,53%)</li> <li>BlackRock (0,53%)</li> <li>Fidelity (0,46%)</li> </ul> <p style="text-align: right;"> <b>Vanguard®</b></p>
Emergent Biosolutions	Johnson Johnson	& EEUU	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vanguard Group (8,66%)</li> <li>BlackRock (7,16%)</li> <li>State Street (5,47%)</li> </ul>
Gamaleya	Sputnik-V	Rusia	<p>Fondo Ruso de Inversión Directa, RDIF. De propiedad Estatal y como mecanismo de captación de inversiones. Su despliegue financiero está centrado en asociarse a otros fondos públicos de países de Medio Oriente y Asia Pacifico. El acuerdo con el gobierno argentino y el Laboratorio Richmond es una de sus grandes inversiones en América Latina.</p>
Sinopharm	Sinopharm	China	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lazard Emerging Markets (1,96%)</li> <li>Fidelity (2,78%)</li> <li>Vanguard Group (2,53%)</li> <li>BlackRock (0,85%)</li> </ul>
Sinovac	Sinovac	China	<ul style="list-style-type: none"> <li>Life Capital (5,96%)</li> <li>Orbimed Advisors (2,86%)</li> <li>RenTech (2,41%)</li> <li>State Street (0,14%)</li> </ul>
Instituto Finlay de Vacunas (IFV)	Soberana 02	Cuba	Organismo Público
Centro de Ingeniería Genética y Biotecnología (CIGB)	Abdala	Cuba	Organismo Público

# Nuevamente, la geopolítica de la desigualdad

## Desigualdad mundial en el proceso de vacunación

*Me dijeron que en el Reino del Revés  
nadie baila con los pies,  
que un ladrón es vigilante y otro es juez  
y que dos y dos son tres.*

M.E. Walsh

El 21 de Mayo, en la Cumbre de Salud del G20, el Director General de la OMS, el etíope Tedros Adhanom Ghebreyesus, fue muy claro respecto a la desigual distribución de las vacunas a nivel mundial: "Como se sabe, los países ricos tienen el 15% de la población mundial, pero el 45% de las vacunas. Los países de ingresos bajos y medios tienen casi la mitad de la población, pero acceso al 17% de las vacunas. La diferencia es realmente enorme". Así es como la estructura económica internacional se vuelve, a partir de la Pandemia, más y más desigual.

En este mundo tan desigual, el multimillonario Bill Gates se ha convertido en una de las grandes fuentes de consulta sobre las soluciones a esta crisis humanitaria y sanitaria. En sus proyecciones sobre el fin de la pandemia, en una entrevista para Sky News, dijo: "El mundo volverá por completo a la normalidad a finales de 2022, cuando haya un exceso de vacunas que haga posible que toda la sociedad esté inmunizada. Algunos de los países ricos, incluidos los Estados Unidos y el Reino Unido, incluso este verano llegarán a niveles de vacunación elevados y eso liberará para que estemos sacando las vacunas a todo el mundo a finales de 2021 y a lo largo de 2022 y así, no habremos erradicado esta enfermedad, pero podremos reducirla a números muy pequeños a finales de 2022".

Es curioso que se asuma tan naturalmente que el dueño de Microsoft y su ex esposa, Melinda Gates, sean voces autorizadas en temas sanitarios. Por suerte, algunos han puesto en cuestionamiento su lugar. El Director de Global Justice Now (organización con sede en Reino Unido), Nick Dearden, lo dijo con claridad: "Es asqueroso lo de Gates aquí 'los países del sur no lo han tenido tan mal, deberían estar encantados de recibir nuestras vacunas sobrantes cuando terminemos, así no tenemos fábricas ociosas'. ¿Quién nombró a este multimillonario jefe de la sanidad mundial?".

Asistimos a un espectáculo de la desigualdad, donde Estados Unidos inventa estrategias de marketing y descuentos especiales para que sus ciudadanos acepten la vacunación, luego del daño hecho por los discursos antivacunas de las fracciones radicalizadas del trumpismo. Con depósitos rebosantes de dosis, Estados Unidos es el rostro de la vergüenza frente al estallido de casos en India e Indonesia, el continente nuevamente olvidado de África y las exultantes desigualdades entre las vacunas a cuentagotas de Palestina y el Estado de Israel, que mientras avanzaba en la ocupación de los territorios anunciaba el fin de los barbijos por alcanzar el objetivo de inmunidad.

El mundo del revés. Así es como el capitalismo y sus reglas ordenan las prioridades.

# Nuevamente, la geopolítica de la desigualdad

## Estados Unidos, el show de la abundancia

El presidente Biden tuvo que proponer como horizonte el día de la independencia estadounidense, el 4 de julio, como fecha para festejar el objetivo de la inmunidad por vacunación, fronteras adentro. Dijo en mayo: "Sabemos que hay millones de estadounidenses que necesitan un poco de estímulo para vacunarse".

Desde el gobierno se desplegaron estrategias de marketing, en alianza con empresas privadas para lograr el cometido. Se lo vio a Biden anunciando descuentos en supermercados para vacunados o viajes gratuitos de Uber y Lyft a centros de vacunación. También los gobernadores, como el de Ohio, lanzando sorteos semanales de un millón de dólares o el alcalde de Nueva York promoviendo un vale de hamburguesas con papas fritas para quien recibiera el pinchazo.

Hasta las aplicaciones de citas se sumaron a la cruzada por la vacunación. El 21 de mayo el gobierno de EEUU informó que las apps Tinder, Hinge, Match, OkCupid, BLK, Chispa, Plenty of Fish, Bumble y Badoo ofrecían una nueva función para que los participantes señalaran si estaban o no vacunados contra el covid-19: "Según una encuesta de OKCupid, las personas que están vacunadas o planean vacunarse obtienen un 14 por ciento más de 'matches' que las personas que no planean vacunarse".

El objetivo no se alcanzó, no por cantidad de dosis disponibles sino por la resistencia de los americanos alcanzados por las consignas "antivacunas". El 6 de julio Biden anunció una nueva fase en la campaña de vacunación, con puestos en farmacias, oficinas, y hasta "vacunas puerta a puerta", y les habló directamente a "los estadounidenses que se resisten a vacunarse".

La cadena Fox News no transmitió los anuncios del presidente y según una encuesta del Washington Post-ABC News publicada el 7 de julio, 3 de cada 10 estadounidenses dicen que no es probable que se vacunen y el 20%, definitivamente no lo hará. El 86% de los demócratas se han vacunado, contra el 45% de los republicanos. La pandemia develando los problemas domésticos.



Joe Biden,  
presidente de  
EEUU

## Nuevamente, la geopolítica de la desigualdad

### Israel, Palestina y la pandemia como un “crimen de guerra”

En oriente, el virus se sumó a una “pandemia” que azota a los pueblos desde hace décadas: la guerra desigual y miserable por la apropiación de sus recursos, encabezada por los mercenarios globales y su insaciable “sed de oro”.

El 19 de abril, Yuli Edelstein, ministro de salud de Israel, anunció el retiro en todo el país de la imposición del uso obligatorio del barbijo al aire libre. "El nivel de morbilidad en Israel es muy bajo gracias a nuestra exitosa campaña de vacunación y, por lo tanto, podemos relajar más restricciones".

El mismo día, la OMS confirmó la llegada a Palestina de 72.000 vacunas de la farmacéutica Astrazeneca, las cuales fueron enviadas a través del mecanismo de distribución gratuita COVAX. "OMS y UNICEF dan la bienvenida al segundo envío de vacunas COVAX que llega a los territorios palestinos ocupados: 43.200 dosis de vacunas AstraZeneca para la cámara frigorífica central de Nablus en Cisjordania, mientras que 28.800 dosis van a la Franja de Gaza".

Israel se quita el barbijo y Palestina recibe a cuentagotas sus vacunas. ¿No hay acaso una violación al Derecho Internacional Humanitario?



# ¿Liberación de patentes sí o no?

La liberación de patentes de las vacunas es un eje que divide aguas. Esa discusión fue el gran punto de tensión en la Cumbre del G20. El debate es, quizás, el que mejor muestra cómo las disputas mundiales no son por garantizar el derecho a la salud, sino por quien se lleva las ganancias de la crisis del crack pandémico.

El 22 de abril de este año los gobiernos de India y Sudáfrica, junto a un gran número de países adherentes, solicitaron formalmente a la Organización Mundial de Comercio (OMC) la total flexibilización de las patentes como mecanismo para multiplicar la producción de vacunas. Los intereses de la Aristocracia Financiera y Tecnológica Global, dominantes en estos organismos multilaterales, impusieron un vergonzoso silencio de la OMC ante este pedido humanitario.

La emergente nueva fase del sistema económico mundial, que está pariendo la crisis del crack pandémico, señala que no hay lugar para el control estatal a la voraz acumulación del capitalismo digital y financiarizado. De hecho, el 5 de mayo, el gobierno de EEUU se declaró públicamente a favor de la liberación de patentes y, sin embargo, nada sucedió.

El propio Director General de la OMS tuvo rápido y claro alineamiento con el gobierno de Biden. Sin embargo, todo pareciera siempre quedar en declaraciones cosméticas en favor de "occidente". El Director General de la OMS dijo que la propuesta de la nueva gestión de la Casa Blanca era "un poderoso ejemplo de liderazgo de Estados Unidos para resolver los problemas sanitarios mundiales. No me sorprende este anuncio. Es lo que esperaba de la administración del presidente Biden".

Argentina se posicionó en la contienda. El 6 de mayo, el presidente Alberto Fernández realizó declaraciones en twitter sobre las patentes de las vacunas: "Desde un principio, incluso en el G20, he remarcado que es imperioso que las vacunas sean un bien público global". Jorge Arreaza, canciller de Venezuela, Luis Arce Catacora, presidente de Bolivia, y Andres Manuel Lopez Obrador, presidente de México, se posicionaron en distintos espacios multilaterales, como la OMS y la ONU, en el mismo sentido.



## ¿Liberación de patentes sí o no?

Por supuesto, entre los que se posicionaron contra de la liberación de las patentes estuvieron los representantes de las grandes farmacéuticas y fondos financieros. Encabezados por Bill Gates, los voceros de BioNTech, Pfizer y Moderna obtuvieron los respaldos nada despreciables de la canciller alemana Angela Merkel y el presidente francés Emmanuel Macron. Sólo se escuchó un argumento: la liberación de patentes “no resuelve el problema”, ya que los países “en desarrollo” no tienen igualmente la capacidad instalada para fabricar vacunas, poniendo en juego la “calidad” de las dosis a producir.

Actores a favor y en contra de la Liberación de Patentes	
ACTORES A FAVOR	ACTORES EN CONTRA
<p><b><u>POLÍTICOS:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Soumya Swaminathan, Científica Principal de la OMS</li> <li>• Ngozi Okonko-Iweala, Directora General de la OMC</li> <li>• Tedros Adhanom Ghebreyesus, Director General de la OMS</li> <li>• Kristalina Georgieva, Directora del FMI</li> <li>• Papa Francisco</li> <li>• Joe Biden, Presidente de EEUU</li> <li>• Vladimir Putin, Presidente de Rusia</li> <li>• Paul Kagame, Presidente de Ruanda</li> <li>• John Nkengasong, Director de los Centros Africanos para el Control y la Prevención de Enfermedades</li> <li>• Alberto Fernández, presidente de Argentina</li> <li>• Jorge Arreaza, canciller de Venezuela</li> <li>• Luis Arce Catacora, presidente de Bolivia</li> <li>• Andres Manuel Lopez Obrador, presidente de México</li> </ul> <p><b><u>ESTRATÉGICOS:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nick Dearden, Director de Global Justice Now</li> <li>• William Schaffner, Profesor de la Vanderbilt University</li> <li>• Paulo Verardi, Profesor de la Universidad de Connecticut</li> <li>• Alan Beattie, Edward Luce y Martin Wolf, editorialistas de Financial Times</li> </ul>	<p><b><u>POLÍTICOS:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Angela Merkel, Canciller de Alemania</li> <li>• Emmanuel Macron, Presidente de Francia</li> <li>• Michel Charles, Presidente de la Comisión Europea</li> </ul> <p><b><u>ECONÓMICOS:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bill Gates, fundador de Microsoft</li> <li>• Albert Bourla, presidente de Pfizer</li> <li>• Stephane Bancel, director ejecutivo y propietario del 9% de Moderna</li> <li>• Biontech, Laboratorio de biotecnología</li> <li>• Federación Internacional de la Industria Farmacéutica (IFPMA)</li> <li>• Matthias Kromeyer, Director de inversiones en la empresa de capital riesgo MIG, que apoya a Ganymed y BioNTech</li> <li>• Geoffrey Porges, Analista del banco de inversión Svb Leerink</li> </ul> <p><b><u>ESTRATÉGICOS:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The Washington Post, diario de EEUU.</li> <li>• Ding Gang, editorialista de Global Times</li> </ul>

# ¿Cómo se resuelve la crisis del crack pandémico? ¿Quién realiza las ganancias? ¿Quién asume el liderazgo mundial en la pospandemia?

El debate mundial ya no está enfocado en la producción de las vacunas, sino en su distribución y venta. En síntesis, la disputa es sobre quién realiza las ganancias y quién asume el "liderazgo" a nivel mundial. Poder develar los intereses que subyacen a discursos acalorados de los líderes globales, permite comprender cuáles son los proyectos estratégicos en pugna. Detrás de las vacunas también se debate la conducción de los destinos del mundo.

El 18 de abril Juan González, director para Asuntos del Hemisferio Occidental del Consejo Nacional de Seguridad del gobierno de Joe Biden hizo declaraciones luego de su visita por Latinoamérica. Allí afirmó que desde los Estados Unidos "no queremos replicar el mercantilismo de Rusia y China. El mercantilismo de las vacunas de Rusia y China es para ellos una iniciativa para avanzar con su influencia. Pero es muy poco, porque no están organizando una respuesta global en la lucha contra la pandemia".

Cuatro días después, el 22 de abril el diario chino Global Times emitió una columna de Opinión donde fustigaba sobre un "mundo secuestrado por el egoísmo de Washington". Allí afirmaba que "en la actualidad, más de una cuarta parte de los estadounidenses están totalmente vacunados contra el coronavirus, mientras que cerca del 40% de los habitantes han recibido al menos una inyección. Al mismo tiempo, muchos países en vías de desarrollo sufren escasez de vacunas. Hasta la fecha, Estados Unidos no ha hecho casi ninguna contribución real a la lucha mundial contra la pandemia. En resumen, Estados Unidos ha perjudicado al mundo entero en los últimos años".

Estados Unidos y China siguieron cruzando fuego en el marco de la Cumbre del G20 en mayo pasado. Xi Jinping, el presidente de China, anunció en la Cumbre que su país proporcionará U\$S 3.000 millones adicionales en ayuda internacional durante los próximos tres años para apoyar la respuesta al COVID-19 y la recuperación económica y social en otros países en desarrollo.



Primera Cumbre del G7 con Joe Biden como presidente de EEUU

## **¿Cómo se resuelve la crisis del crack pandémico? ¿Quién realiza las ganancias? ¿Quién asume el liderazgo mundial en la pospandemia?**

La respuesta de Biden fue desde una matriz caritativa, afirmando que "si tenemos un excedente, lo vamos a compartir con el resto del mundo. Serán más vacunas que las que cualquier país ha compartido hasta la fecha, cinco veces más que cualquier país, más que Rusia y China, que han donado 15 millones de dosis. Saben, se habla mucho de la influencia en el mundo de Rusia y China a partir de la vacuna. Nosotros queremos liderar al mundo con nuestros valores".

Aunque en la agenda pública aparezca la disputa en términos de Estados Nación, venimos demostrando que los intereses del "estado profundo", o de esta nueva aristocracia son los que realmente se debaten, intentando nuevamente que sean los Estados y sus arcas, los medios que paguen los costos de la guerra por la resolución de la crisis.

En este marco se comprenden las distintas iniciativas que van apareciendo. Entre éstas, se destaca el rescate multimillonario de Biden de la economía norteamericana con 1,9 billones de dólares (casi 3 veces más grande que el llevado adelante en 2008, que fue de 800.000 millones de dólares), la aprobación de un impuesto global a las grandes empresas tecnológicas y los ataques y contraataques que se leen en términos de la "Guerra del G2" entre China y Estados Unidos, que es anterior al brote pandémico.

Todo esto en un enmarañado juego que es necesario develar, puesto que en el medio se debaten los destinos de la humanidad toda.



Joe Biden, presidente de EEUU, saluda a Vladimir Putin, presidente de Rusia.

# ¿Cómo se resuelve la crisis del crack pandémico? ¿Quién realiza las ganancias? ¿Quién asume el liderazgo mundial en la pospandemia?

## Un impuesto mundial para la construcción de un nuevo orden: El Estado policíaco global

El pasado 6 de mayo, Biden lanzó a la agenda pública la intención de aplicar impuestos a los "más ricos" para resolver el déficit fiscal en el país americano y, de paso, construir un "impuesto global" sobre las empresas y sus dueños. Según el mandatario estadounidense, los recortes de impuestos de Trump en 2017 "crearon un déficit de 2 billones de dólares, de los cuales la gran mayoría fue a parar a la décima parte del 1% de los asalariados", al tiempo que añadió: "el goteo no está funcionando muy bien. Tenemos que construir desde abajo hacia arriba". Lo que está en debate es cómo financiar el rescate millonario de la economía mundial y, claro, a quién se rescata.

Biden logró instalar rápidamente el tema en agenda. El 8 de abril, el diario británico y globalista Financial Times emitió una editorial de respaldo: "La fiscalidad internacional: La revolución americana [de Biden] apunta a los ganadores globales". La nota da una dura sentencia sobre la debilidad de los Estado-Nación ante el poderío del capitalismo global digital: "Los gobiernos han luchado por imponerse frente al poderío de las multinacionales. Estas medidas, si se adoptan, marcarían un cambio en el equilibrio de poder".

Finalmente, el 21 de mayo, Biden anunció su iniciativa impositiva para el mundo, proponiendo una tasa mínima global del 15% a las grandes empresas como parte de las negociaciones dentro de la OCDE. La puja es, evidentemente, entre algunas de las grandes empresas financieras y tecnológicas que vieron incrementadas sus ganancias durante la pandemia.

¿El problema?: "El 40 por ciento de las ganancias de las multinacionales, más de 700 mil millones de dólares, se transfieren a guaridas fiscales cada año. Estos giros reducen en más de 200 mil millones de dólares los ingresos al fisco por el impuesto sobre esas utilidades" (Zaiat, 4 de julio de 2021).



GAFAM, acrónimo de las empresas tecnológicas Google, Apple, Facebook, Amazon y Microsoft

# **¿Cómo se resuelve la crisis del crack pandémico? ¿Quién realiza las ganancias? ¿Quién asume el liderazgo mundial en la pospandemia?**

## **Un impuesto mundial para la construcción de un nuevo orden: El Estado policíaco global**

La Directora del FMI, Kristalina Georgieva, acompañó rápidamente la propuesta de Biden, indicando que “generalizar este impuesto en el mundo significa más dinero en las arcas de los Estados y reduce la evasión fiscal”.

El llamado de Biden a continuar con una política económica expansiva que contemple la creación de un impuesto global a las multinacionales fue respaldado por los mandatarios del G7 el 11 de junio en la Cumbre de Cornwall, en el suroeste de Inglaterra. La reunión fue considerada por periodistas del Financial Times como “el momento en que Occidente comienza a luchar contra una China ascendente”.

Al inaugurar la cumbre, Boris Johnson dijo que era “vital que no repitamos los errores de la última gran crisis, la última gran recesión económica de 2008, cuando la recuperación no fue uniforme en todas las partes de la sociedad”, calificando como un “error” las políticas de austeridad adoptadas por el gobierno de David Cameron, su predecesor en el Reino Unido.

El 10 de julio, los ministros de Finanzas de los países del G20 aprobaron en Venecia el mecanismo de fiscalidad para las multinacionales, que ya había sido consensuado en la OCDE el 1 de mes. Lo que se viene es convencer a 9 de los 139 países que se muestran renuentes, para tomar una decisión final en una cumbre programada para el próximo octubre. Los debates giran en torno al porcentaje a imponer (15, 21 o 25%) y en qué país se queda con lo recaudado. Las potencias quieren que sea en los países de origen, mientras el resto sostiene que debe haber un mayor equilibrio en esa distribución de recursos adicionales con los países en donde desarrollan sus actividades.

De todas maneras, la aplicación se prevé para 2023 y dependerá de acciones nacionales. Podría ser demasiado tarde. La magnitud de la crisis del crack pandémico es tan grande que las recetas del neoliberalismo no pueden ya salvar al orden económico, social y político que nos llevó a la tragedia del coronavirus.

# Guerra de vacunas.

## La nueva cara de "EEUU vs. China"

Estados Unidos no es el único que intenta mostrar su poderío mundial y articular a "occidente" en el paradigma de una nueva política económica ante el estrepitoso fracaso del neoliberalismo tardío. China es otro de los actores que intenta demostrar su "eficiencia" a la hora de enfrentar la crisis sanitaria en su propia casa, pero también desarrollando acciones con otros países del mundo, fortaleciendo sus "lazos de cooperación". De hecho, es uno de los primeros países que durante la aparición de la pandemia, realizó acciones de cooperación internacional. Según Agence France-press (AFP) la cifra de vacunas administradas en China, (1.010 millones) representa más de un tercio del número de dosis inyectadas en todo el mundo, es decir, 2.500 millones.

En agenda reciente, se visualizan dos conflictos en relación al "tema pandemia", que expresan los golpes y contragolpes de la "Guerra del G2", esa que pareciera edificarse como la nueva contradicción principal de las batallas intercapitalistas. Uno, las investigaciones sobre el origen del COVID, otro, el brote indio y la "cooperación internacional".

### EEUU pide investigar el origen del Covid-19

En mayo, Biden pidió a las agencias de inteligencia estadounidenses que "redoblen" sus esfuerzos para investigar los orígenes de la pandemia del coronavirus, presionando a China para que participe de una investigación completa. Dentro de la inteligencia, las aguas están divididas también entre la teoría del origen natural vs. la fuga del laboratorio de Wuhan. La Cancillería China respondió que "Estados Unidos sigue dando bombo a la teoría de una fuga en el laboratorio. ¿Está realmente preocupado por rastrear la fuente o intenta desviar la atención?".

Ya en julio, el presidente de la OMS declaró que "China debe cooperar más" en la investigación, y reflató con fuerza la hipótesis de la fuga del laboratorio, que venía siendo "casi" descartada. Es claro que la disputa por descubrir el origen de la pandemia no soluciona absolutamente nada de lo que ya sucedió, pero sí deja en evidencia que con Biden, la disputa entre potencias no tendrá tregua.



Joe Biden, presidente de EEUU, saluda a Xi Jinping, presidente de China

## **Guerra de vacunas. La nueva cara de “EEUU vs. China”**

### **Brote en India.**

#### **Un problema global y un punto más en la disputa EEUU-China**

Las noticias sobre India derribaron las esperanzas de alcanzar cierto control de la pandemia durante este año. Según la OMS, India representó en mayo de este año el 46% de los casos globales y el 25% de las muertes globales”. El brote de coronavirus reavivó las tensiones y mostró nuevamente las alianzas entre el gobierno indio con Biden, en su objetivo estratégico de debilitar a China, vecino oriental, con el que India tiene grandes e históricas tensiones fronterizas.

El 3 de mayo, el diario chino Global Times publicó una nota editorial donde afirmaba que “India se ha inclinado más hacia Estados Unidos, lo que ha consolidado aún más la división social entre China e India. China ha hecho la mayor contribución a la lucha actual de India contra la epidemia (...) Por un sentimiento de orgullo, India ha recibido muchos productos de empresas chinas, pero ha guardado silencio al respecto”.

Lo cierto es que detrás de esta “guerra comercial” China vs. EEUU, como algunos medios la bautizaron, se encuentra la competencia global entre actores principalmente financieros y tecnológicos. El Estado chino sigue teniendo control sobre las empresas a través de acciones públicas, pero también su “ascenso” económico vino de la mano de un sector financiero angloamericano que instaló en el gigante asiático sus “fábricas fugitivas”.

El mismo Henry Kissinger, ex secretario de Estado de EEUU, de 98 años, recordó el 9 de julio su visita secreta a China, 50 años atrás. En 1971, los “diálogos” entre Nixon y Zedong, se desarrollaban en plena Guerra Fría, y en el inicio de una nueva fase sistémica. Kissinger expresa (en una nota del Global Times, diario chino) que hoy “los entendimientos” entre EEUU y China son más importantes aún que en aquellos tiempos.



# Conclusiones:

## Vacunas, ¿mercancía o bien social?

La vacuna como mercancía y no como bien social es lo que realmente hay que poner en debate. Unos pocos concentran las riquezas que surgen de los desarrollos científicos y tecnológicos, contruidos en función de conocimientos sociales que la humanidad construyó y sigue construyendo. Los tiempos tan excepcionales que vivimos, que reafirman la necesidad de socializar el conocimiento estratégico como patrimonio de la humanidad, han empujado el comportamiento contrario de la aristocracia financiera y tecnológica global, dibujando el mapa geopolítico de la desigualdad.

En el mundo del revés, los desarrollos tecnológicos y farmacéuticos que exigió la atención de la pandemia sólo empujan una mayor concentración de las riquezas en el 1% de la población mundial.

La guerra multidimensional entre proyectos estratégicos, también incluye la disputa por las vacunas. Detrás de los discursos de los grandes jugadores mundiales, que intentan presentarse con “espíritu humanitario”, se esconde, ya sin tanto disfraz, un apetito insaciable por seguir concentrando y centralizando las riquezas a una escala planetaria. Los conocidos “salvatajes” (que no es más que transferencia de riqueza desde el trabajo al capital), las “donaciones” de vacunas con un espíritu caritativo vil y descarado y los sobornos a los Estados a cambio de vacunas para su población.

Se proponen así condicionar la voluntad de los gobiernos populares que representan proyectos de soberanía y autodeterminación, e intentan llevar adelante acciones que pongan en primer plano la salud de su población, sin subordinarse a los intereses corporativos. Los Estados se vuelven hoy un instrumento fundamental para garantizar la vida. Por ello se vuelve urgente develar los proyectos y las alianzas, sus actores e intereses, si el fin que nos proponemos es protagonizar desde abajo la construcción de un mundo más justo y humano.

En la parte 2 del Dossier, se presenta el escenario de conflictos en la región de Latinoamérica y el Caribe, enmarcado en el análisis de situación realizado en esta primera parte. El objetivo es aportar a las herramientas necesarias para dar la batalla, evitando teorías conspirativas, visiones derrotistas o diagnósticos errados. Tarea urgente en un mundo enfermo: el capitalismo es el virus.



## Fuentes consultadas

Impuesto mundial a las multinacionales, estímulos económicos y China: la agenda del G7. Disponible en: <https://www.cronista.com/financiamiento/financiamiento/cumbre-del-g7-impuesto-mundial-a-las-multinacionales-estimulos-economicos-y-china-la-agenda-de-los-lideres/>

Estados Unidos reconoce que Taiwán es visto como parte de China, una condición previa para el compromiso hace 50 años, aún más válido hoy: Kissinger. Disponible en: <https://www.globaltimes.cn/page/202107/1228252.shtml>

El G20 de Finanzas logra un histórico acuerdo sobre el sistema fiscal de las multinacionales. Disponible en : <https://es.euronews.com/2021/07/10/el-g20-de-finanzas-logra-un-historico-acuerdo-sobre-el-sistema-fiscal-de-las-multinacional>

China rechaza críticas de OMS a investigación de origen del COVID-19. Disponible en: <https://www.dw.com/es/china-rechaza-cr%C3%ADticas-de-oms-a-investigaci%C3%B3n-de-origen-del-covid-19/a-58295577>



[@CLAEFILA](https://www.facebook.com/CLAEFILA)



[@CLAELAT](https://twitter.com/CLAELAT)



DIRECTOR  
ARAM AHARONIAN



TWITTER  
@MATIASCAC



TWITTER  
@PILI\_GIMENEZ

Centro Latinoamericano de Análisis Estratégico (CLAE). Fundación FILA.

Informe de Coyuntura Internacional y latinoamericana. Dossier Julio 2021.

Director: Mg. Aram Aharonian

Coordinadores del Dossier: Mg. Paula Giménez y Lic. Matías Caciabue.

Equipo Editorial: Prof. Solange Martínez, Lic. Jimena Montoya y Diplm. Leandro Villar.



26 de julio de 2021. Buenos Aires, Argentina.

Contacto: [centrodeanalisisestrategicola@gmail.com](mailto:centrodeanalisisestrategicola@gmail.com)

WWW.STRATEGIA.LA



@CLAEFILA



@CLAELAT